



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

22 января 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Нурматова Худоберди Тургуналиевича и ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Нурматова Худоберди Тургуналиевича, на вступившие в законную силу постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 01.08.2017, решение судьи Московского городского суда от 08.08.2017 № 7-10854/17 (с учетом определения судьи Московского городского суда от 11.08.2017 об исправлении опечаток) и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12.10.2017 № 4а-6350/2017, состоявшиеся в отношении Нурматова Худоберди Тургуналиевича (далее – Нурматов Х.Т.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением судьи Басманного районного суда города Москвы от 01.08.2017 Нурматов Х.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации путем принудительного и контролируемого перемещения его через государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации. До вступления постановления в законную

силу постановлено содержать Нурматова Х.Т. в ЦВСИГ ГУ МВД России по городу Москве.

Решением судьи Московского городского суда от 08.08.2017 № 7-10854/17 (с учетом определения названного суда от 11.08.2017 об исправлении опечаток) постановление судьи районного суда изменено, исполнение данного судебного акта приостановлено на основании решения Европейского Суда по правам человека (далее также – Суд) от 04.08.2017 о применении в отношении Нурматова Х.Т. предварительной меры в виде запрета его высылки в Республику Узбекистан в течение срока проведения судебного разбирательства в Европейском Суде по правам человека, принятого в соответствии с Правилom 39 Регламента Суда. Указано на то, что в течение указанного срока Нурматова Х.Т. следует содержать в ЦВСИГ ГУ МВД России по городу Москве. В остальной части постановление судьи районного суда оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 12.10.2017 № 4а-6350/2017 названные судебные акты оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе Нурматов Х.Т. просит об отмене состоявшихся по данному делу об административном правонарушении судебных актов, полагая их незаконными.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Нурматова Х.Т., ставится вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении названного лица по настоящему делу об административном правонарушении в части назначенного ему административного наказания.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Нурматова Х.Т. и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, прихожу к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Нурматова Х.Т. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока

пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно части 3.1 статьи 18.8 указанного Кодекса нарушение, предусмотренное частью 1.1 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ).

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в данной норме (пункт 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ).

В силу статьи 25.10 Федерального закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии законодательством Российской Федерации.

Основанием для привлечения гражданина Республики Узбекистан Нурматова Х.Т. к административной ответственности послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о том, что названное лицо было выявлено 01.08.2017 в 13 часов 55 минут сотрудниками полиции по адресу: город [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в ходе проведения проверки соблюдения требований миграционного законодательства. Из указанных судебных актов следует, что Нурматов Х.Т., прибывший на территорию Российской Федерации 07.07.2011,

допустил нарушение режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не учтено следующее.

Статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1). Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица (часть 2).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 указанного Кодекса).

Согласно части 4 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства судья принимает решение о его принудительном выдворении за пределы Российской Федерации или контролируемом самостоятельном выезде из Российской Федерации.

В целях исполнения назначенного иностранному гражданину или лицу без гражданства административного наказания в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации судья вправе применить к таким лицам содержание в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом № 115-ФЗ (часть 5 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 6 указанной статьи административное наказание в виде контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации может быть назначено иностранному гражданину или лицу без гражданства в случае

осуществления административного выдворения за пределы Российской Федерации за счет средств такого иностранного гражданина или лица без гражданства либо за счет средств пригласившего их органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является выдворяемый иностранный гражданин, международной организации либо ее представительства, физического или юридического лица, указанных в статье 16 Федерального закона № 115-ФЗ.

При назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении. При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (длительность незаконного нахождения на территории Российской Федерации, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности и т.д.), подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности. Изложенный подход выражен Верховным Судом Российской Федерации в пункте 23.1 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.05.2017 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе» указал, что в силу части 5 статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях помещение иностранного гражданина или лица без гражданства, которым назначено административное наказание в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальное учреждение, предусмотренное Федеральным законом № 115-ФЗ, является факультативной мерой, то есть зависит от усмотрения судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении, а следовательно, ее применение в отношении конкретного иностранного гражданина или лица без гражданства должно быть действительно необходимо для обеспечения его принудительного выдворения.

Прибегая к данной мере, судья обязан – исходя из того, что она является не чем иным, как одной из форм ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, – основывать свое решение на всестороннем и объективном учете соответствующих обстоятельств (характер

совершенного лицом административного правонарушения, предшествующее поведение этого лица, продолжительность его нахождения на территории Российской Федерации, наличие постоянного места жительства, семейное положение, состояние здоровья и т.п.), с тем чтобы избегать произвольного вторжения в сферу личной автономии индивида при исполнении постановления об административном выдворении иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении должно содержать мотивированное решение по делу.

В рассматриваемом случае постановлением судьи Басманного районного суда города Москвы от 01.08.2017 в качестве основного административного наказания Нурматову Х.Т. назначен административный штраф в размере 5000 рублей, а в качестве дополнительного административного наказания – административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина в форме принудительного выдворения с содержанием названного лица до административного выдворения в ЦВСИГ ГУ МВД России по городу Москве.

Однако в постановлении судьи районного суда не приведены мотивы в обоснование действительной необходимости применения к Нурматову Х.Т. такой меры ответственности как административное выдворение в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации с помещением его в специальное учреждение, предусмотренное Федеральным законом № 115-ФЗ, отсутствуют ссылки на фактические обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что имелаась необходимость применения к нему такой меры административной ответственности.

Из материалов данного дела не следует, что дополнительное административное наказание в виде принудительного выдворения Нурматова Х.Т. за пределы Российской Федерации с использованием такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении как помещение в специальное учреждение, предусмотренное Федеральным законом № 115-ФЗ, применено судьей районного суда с соблюдением критериев обоснованности, пропорциональности и разумности.

При этом наличие фактических и правовых оснований для назначения Нурматову Х.Т. административного наказания в виде контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации не устанавливалось.

Руководствуясь решением Европейского Суда по правам человека от 04.08.2017, устанавливающим запрет на экстрадицию Нурматова Х.Т.

в Республику Узбекистан в течение проведения судебного разбирательства в Европейском Суде по правам человека (л.д. 151-155), судьей Московского городского суда изменено постановление судьи районного суда, его резолютивная часть дополнена указанием на приостановление исполнения названного постановления в течение срока проведения судебного разбирательства в Европейском Суде по правам человека с содержанием Нурматова Х.Т. в указанный период в ЦВСИГ ГУ МВД России по городу Москве.

Между тем при обжаловании в Московском городском суде постановления судьи районного суда Нурматовым Х.Т. и защитником Шишовым Ф.С. приводились доводы о том, что назначенная мера административной ответственности не отвечает целям и задачам административного наказания и является необоснованной (л.д. 63-69, 138-140).

Надлежащей правовой оценки эти доводы не получили.

При этом к материалам настоящего дела на момент его рассмотрения в Московском городском суде было приобщено письмо Посольства Федеративной Республики Германия в России от 04.08.2017, адресованное компетентному суду Российской Федерации, которым подтверждается выдача Нурматову Х.Т. разрешения на пребывание в Федеративной Республике Германия, а также заграничного паспорта для иностранцев (л.д. 144), а Нурматов Х.Т. заявлял суду о готовности добровольно покинуть Российскую Федерацию путем самостоятельного выезда в Федеративную Республику Германия (л.д. 148), ссылаясь, в числе прочего, на пытки и преследование, которым он подвергался в стране его гражданской принадлежности, в связи с чем его административное выдворение в Республику Узбекистан влечет угрозу его жизни и здоровью.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. Частью 3 указанной статьи установлено, что судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Вышеизложенные требования процессуальных норм о всестороннем и полном рассмотрении дела судьей городского суда в полном объеме не выполнены, материалы дела об административных правонарушениях, в частности, письмо Посольства Федеративной Республики Германия в России от 04.08.2017, надлежащей правовой оценки в ходе рассмотрения дела 08.08.2017 не получили.

Из постановления заместителя председателя Московского городского суда также не усматривается, что данный документ являлся предметом изучения и оценки при рассмотрении настоящего дела в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате принятия решения судьи Московского городского суда содержание Нурматова Х.Т. в ЦВСИГ ГУ МВД России по городу Москве фактически продлено на неопределенный срок, что является неоправданным ограничением его свободы. Об этом, в частности, указывает заявитель поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы. Как усматривается из постановления заместителя председателя Московского городского суда, вынесенного, как следует из его описательно-мотивировочной части, по материалам дела об административном правонарушении, вышеобозначенные обстоятельства также не получили надлежащей оценки.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.02.1998 № 6-П сформулировал правовую позицию, в силу которой из статьи 22 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (части 2 и 3) вытекает, что задержание иностранного гражданина или лица без гражданства на срок, необходимый для выдворения за пределы Российской Федерации, не должно восприниматься как основание для задержания на неопределенный срок даже тогда, когда решение вопроса о выдворении этого лица может затянуться вследствие того, что ни одно государство не соглашается его принять; в противном случае задержание как необходимая мера по обеспечению исполнения постановления о выдворении лица за пределы Российской Федерации превращалось бы в самостоятельный вид наказания, не предусмотренный законодательством Российской Федерации и противоречащий Конституции Российской Федерации. Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации может быть применена при рассмотрении настоящего дела в отношении гражданина Республики Узбекистан Нурматова Х.Т.

Таким образом, следует признать, что в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении не получили должной правовой оценки все доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями, в производстве которых находилось данное дело, не приняты.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. в своем ходатайстве также обращает внимание на то, что Нурматову Х.Т. оформлен проездной документ Международного Комитета Красного Креста для выезда за пределы Российской Федерации и виза на въезд в Федеративную Республику Германия, ссылаясь на наличие для этого

достаточных средств.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах, решение судьи Московского городского суда от 08.08.2017 № 7-10854/17 (с учетом определения судьи Московского городского суда от 11.08.2017 об исправлении описок) и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12.10.2017 № 4а-6350/2017 подлежат отмене. Дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Московского городского суда.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела об административном правонарушении в их совокупности, дать оценку всем приведенным выше и иным представленным сторонами доводам и доказательствам, в том числе, письму Посольства Федеративной Республики Германия в России от 04.08.2017 и доводу о достаточности средств для самостоятельного выезда Нурматова Х.Т. из Российской Федерации, и, правильно применив нормы права, вынести законное и обоснованное решение.

Изложенные заявителем поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы доводы, касающиеся существа обжалуемых актов, могут быть заявлены при новом рассмотрении данного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Нурматова Худоберди Тургуналиевича удовлетворить частично.

Ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. удовлетворить частично.

Решение судьи Московского городского суда от 08.08.2017 № 7-10854/17 (с учетом определения судьи Московского городского суда от 11.08.2017 об исправлении описок) и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12.10.2017 № 4а-6350/2017, состоявшиеся в отношении Нурматова Худоберди Тургуналиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Московский городской суд.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**