

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК17-80

г. Москва

12 января 2018 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Боровикова В.П. и Воронова А.В.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Пшуковой Галины Хазретовны на решение квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 27 октября 2017 г. о досрочном прекращении её полномочий судьи Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики с лишением седьмого квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Боровикова В.П., объяснения Пшуковой Г.Х., представителя квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики Хатухова З.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

согласно Указу Президента Российской Федерации от 13 ноября 2014 г. № 719 Пшукова Галина Хазретовна, [REDACTED] года рождения, назначена на должность судьи Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики.

В соответствии с решением квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 27 ноября 2015 г. ей присвоен седьмой квалификационный класс судьи.

В должности судьи Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики Пшукова Г.Х. проработала два года одиннадцать месяцев.

3 октября 2017 г. председатель Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики (далее – КБР) Маиров Ю.Х. обратился в квалификационную коллегию судей КБР с представлением о привлечении судьи Чегемского районного суда КБР Пшуковой Г.Х. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением её седьмого квалификационного класса.

В представлении указано на нарушения судьёй Пшуковой Г.Х. требований статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и кодекса судейской этики, выразившихся в недобросовестном исполнении профессиональных обязанностей, проявлении низкого профессионального уровня подготовки, некомпетентности, грубых нарушениях норм материального и процессуального закона, влекущих принятие ею необоснованных судебных решений, ущемлении конституционных прав и законных интересов граждан, а также в неискренности её во внесудебной деятельности.

При этом председатель Верховного Суда КБР Маиров Ю.Х. привёл в представлении фактическое и правовое обоснование своей просьбы.

Автор представления ссылается на результаты проверок качества и сроков рассмотрения судьёй Пшуковой Г.Х. уголовных и гражданских дел, проведённых судьями Верховного Суда КБР, а также на жалобы, которые поступили в квалификационную коллегию судей КБР и в Верховный Суд КБР, на действия (бездействие) судьи Пшуковой Г.Х.

В частности, председателем Верховного Суда КБР Маировым Ю.Х. в представлении приведён ряд уголовных и гражданских дел, рассмотренных судьёй Пшуковой Г.Х.

13 января 2017 г. судья Пшукова Г.Х. вынесла постановление о прекращении производства по уголовному делу в отношении Гурижева С.Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 307 УК РФ, на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Данное уголовное дело было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

25 апреля 2017 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда КБР отменила указанное выше постановление судьи, и одновременно по делу было вынесено частное постановление. В принятых процессуальных документах

указано на нарушение судьёй Пшуковой Г.Х. тайны совещания судей, выразившееся в том, что в совещательной комнате она находилась с 11 по 13 января 2017 г. в связи с принятием окончательного судебного решения по уголовному делу в отношении Гурижева С.Х. В указанный период – 12 января 2017 г. – судья Пшукова Г.Х. вынесла определения о принятии административного искового заявления об установлении административного надзора в отношении Б [REDACTED] о возбуждении производства по административному делу и назначении судебного заседания, которые были направлены сторонам.

По мнению суда апелляционной инстанции, несоблюдение положений статьи 298 УПК РФ свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, влекущем отмену постановления суда первой инстанции.

Одновременно в частном постановлении указано на неискренность судьи Пшуковой Г.Х., которая отрицала нарушение ею тайны совещания судей, хотя данный факт был очевидным, он был установлен в ходе проведённой служебной проверки в связи с наличием апелляционного представления, результаты которой основаны на данных, полученных при изучении материалов уголовного дела, административного дела об установлении административного надзора в отношении осуждённого Б [REDACTED] а также на основании письменных пояснений секретаря судебного заседания Ш [REDACTED] специалиста Чегемского районного суда КБР.

25 января 2017 г. судьёй Пшуковой Г.Х. постановлен обвинительный приговор в отношении Б [REDACTED] Х. На данный приговор государственным обвинителем, а также осуждённым и адвокатом поданы апелляционные представление и жалобы соответственно.

25 апреля 2017 г. определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда КБР уголовное дело снято с апелляционного рассмотрения в связи с невыполнением судом первой инстанции требований статей 389<sup>6</sup> и 389<sup>7</sup> УПК РФ и возвращено в суд для надлежащего оформления.

Суд апелляционной инстанции обратил внимание суда первой инстанции на неразъяснение осуждённому его процессуальных прав на этапе подготовки дела к апелляционному рассмотрению, а именно: права на защиту, права на участие в суде апелляционной инстанции и права заявлять ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

При этом в определении (как и в представлении) сделан акцент на то, что «...ознакомление осуждённого с материалами уголовного дела является одним из этапов подготовки осуждённого (оправданного) к заседанию суда апелляционной инстанции. Это может свидетельствовать только о недобросовестном и небрежном отношении судьи Пшуковой Г.Х. к соблюдению требований закона и о её низкой профессиональной подготовке».

2 октября 2015 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда КБР рассмотрела уголовное дело в отношении Т [REDACTED] Согласно апелляционному постановлению приговор изменён. В то же время в адрес председателя Чегемского районного суда КБР направлено письмо, в котором обращено внимание на то, что в нарушение положений части 3 статьи 309 и части

1 статьи 389<sup>4</sup> УПК РФ в резолютивной части приговора судьёй Пшуковой Г.Х. не разъяснён срок обжалования приговора лицом, содержащимся под стражей (в апелляционной инстанции дело было рассмотрено по апелляционной жалобе защитника осуждённого Т [REDACTED] – адвоката Р [REDACTED].), не все листы протокола судебного заседания пронумерованы, в описательно-мотивировочной части приговора искажена фамилия осуждённого.

4 марта 2016 г. судьёй Пшуковой Г.Х. постановлен обвинительный приговор в отношении А [REDACTED]

13 мая 2016 г. данный приговор отменён судебной коллегией Верховного Суда КБР в связи с несоблюдением судом первой инстанции положений статей 15, 274, 281 и 307 УПК РФ, и дело направлено на новое судебное разбирательство.

Нарушения изложенных выше норм уголовно-процессуального закона выразились в том, что государственный обвинитель, высказывая суждения об очерёдности исследования доказательств, предложил допросить подсудимого после допроса потерпевшего и свидетелей, чего он не мог делать, по мнению суда апелляционной инстанции, так как подсудимый – в соответствии с положениями главы 7 УПК РФ – является участником со стороны защиты, а поэтому сторона обвинения не вправе вносить предложение о том, когда производить допрос подсудимого.

При исследовании первоначальных показаний свидетелей, не явившихся в суд, нарушены требования статьи 281 УПК РФ. Ходатайства об исследовании показаний таких свидетелей не были разрешены судом в установленном законом порядке.

Суд, выслушав мнения сторон по ходатайству государственного обвинителя, не принял решения, однако на более позднем этапе судебного следствия суд по собственной инициативе исследовал показания этих свидетелей.

В нарушение положений статьи 307 УПК РФ при описании преступного деяния суд не указал, что входило в должностные обязанности дознавателя, какими нормативными актами это предусмотрено, входило решение вопросов, за совершение которых, по мнению органов предварительного следствия, вымогалась взятка, в его полномочия либо он мог способствовать их решению.

При назначении наказания суд не обсудил вопрос о возможности применения правил части 6 статьи 15 УК РФ об изменении категории преступления, а вопрос о применении статьи 64 УК РФ суд не мотивировал должным образом.

Суд, признав осуждённого виновным в совершении особо тяжкого преступления, в нарушение пункта «в» части 1 статьи 58 УК РФ назначил ему отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

По делу были допущены и другие нарушения уголовно-процессуального закона.

Кроме того, судьёй Пшуковой Г.Х. допускались нарушения положений статей 231 и 233 УПК РФ о сроках начала рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

2 ноября 2016 г. было вынесено постановление о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении К [REDACTED] обвиняемого по части 1 статьи 176 УК РФ.

По делу назначено судебное заседание на 17 ноября 2016 г., то есть на 15 день (по закону не позднее 14 дней).

Аналогичные нарушения уголовно-процессуального закона допущены по уголовным делам в отношении П [ ] и К [ ] обвиняемых по части 1 статьи 264 и части 1 статьи 228 УК РФ соответственно.

По уголовному делу в отношении М [ ] обвиняемого по части 1 статьи 222 и части 2 статьи 228 УК РФ, нарушено требование статьи 231 УПК РФ об извещении сторон о времени, дате и месте судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Данное дело поступило в суд 7 февраля 2017 г., а постановление о назначении судебного заседания вынесено 9 февраля 2017 г., что также свидетельствует о нарушении части 3 статьи 229 УПК РФ.

В представлении речь идёт о существенных нарушениях закона при рассмотрении гражданских дел.

17 марта 2016 г. судьёй Пшуковой Г.Х. вынесено решение по иску Х [ ] к Л [ ] администрации г.п.Чегем и Ш [ ], которое было отменено судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда КБР, и по гражданскому делу принято новое решение.

4 мая 2016 г. судьёй Пшуковой Г.Х. вынесено решение по иску Х [ ] к Д [ ] Д [ ] и К [ ]

7 июля 2016 г. данное решение было отменено судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда КБР, и по гражданскому делу принято новое решение.

По указанным выше гражданским делам решения отменялись в связи с существенным нарушением статьи 193 ГПК РФ, выразившимся в несоответствии резолютивной части решения, принятой и оглашённой в таком порядке, резолютивной части мотивированного решения. По второму гражданскому делу также нарушены требования части 2 статьи 199 и статьи 229 ГПК РФ.

Мотивированное решение изготовлено за пределами 5-дневного срока, предусмотренного законом.

В нарушение статьи 229 ГПК РФ суд не внёс в протокол судебного заседания сведения об исследованных доказательствах.

По обоим гражданским делам вынесены частные определения.

26 мая 2016 г. судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда КБР оставила без изменения решение Чегемского районного суда КБР от 9 февраля 2016 г. по иску К [ ] к ОАО «Россельхозбанк» и СПК «Колос».

Однако в отношении судьи Пшуковой Г.Х. вынесено частное определение, в котором указано на то, что по делу назначалось 14 судебных заседаний, которые не проведены в установленном главой 15 ГПК РФ порядке.

9 июня 2016 г. судьёй Пшуковой Г.Х. вынесено решение по иску АО «Россельхозбанк» к СКПК «Чегем-Кредит», А [ ] А [ ] и другим.

25 августа 2016 г. судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда КБР решение оставила без изменения, однако в отношении судьи Пшуковой Г.Х. вынесла частное определение, указав при этом на несоответствие

размера взыскиваемой задолженности, определённой в резолютивной части решения, той сумме, о которой речь идёт в мотивировочной части решения.

В представлении также содержится ссылка на жалобу Д [ ] на волокиту и необъективность судьи Пшуковой Г.Х. при рассмотрении гражданского иска В [ ] к Д [ ] о признании завещания недействительным.

В ходе проверки доводов жалобы было установлено, что судьёй Пшуковой Г.Х. допущены не только нарушение разумных сроков рассмотрения дела, но и профессиональная некомпетентность, создавшие у участников судебного разбирательства мнение о необъективности судьи.

Гражданское дело № 2-7/2017 по иску В [ ] к Д [ ] о признании завещания недействительным находится в производстве судьи Пшуковой Г.Х. с 2 февраля 2016 г.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела судьёй Пшуковой Г.Х. не были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не распределено бремя их доказывания, что в дальнейшем привело к многочисленным отложениям судебных заседаний и к нарушению установленного законом срока рассмотрения дела.

С февраля по 15 июля 2016 г. суд откладывал судебные заседания восемь раз по мотивам необходимости направления запросов в различные органы для истребования доказательств, что судья должна была сделать при подготовке дела к судебному разбирательству.

Впоследствии была назначена почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ «Краснодарская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации, однако данное учреждение не проводит подобные экспертизы, в связи с чем 24 августа 2016 г. гражданское дело возвращено в суд без проведения экспертизы.

29 августа 2016 г. судья вновь вынесла определение о назначении судебной почерковедческой экспертизы, производство которой поручено ФБУ «Северо-Кавказский региональный центр судебных экспертиз» Министерства юстиции Российской Федерации.

В период нахождения дела на экспертизе по требованию экспертного учреждения суд совершил действия, направленные на предоставление экспертам необходимой базы объектов исследования.

После проведения экспертизы дело возвращено в суд 26 января 2017 г.

Потом, 9 апреля и 21 июня 2017 г., суд дважды назначал почерковедческую экспертизу, не мотивировав надлежащим образом необходимость проведения дополнительной или повторной экспертизы.

Из-за некомпетентности судьи Пшуковой Г.Х., на что указано в представлении, гражданское дело, не представляющее сложности по характеру и объёму, находится в производстве суда в течение более чем полутора лет без должного разрешения.

В обоснование необходимости досрочного прекращения полномочий судьи Пшуковой Г.Х. в представлении председатель Верховного Суда КБР М [ ] ссылается также на то, что судья Пшукова Г.Х. ездит в «наглухо затонированной»

автомашине «Ниссан Тиана» и при остановке предъявляет сотрудникам ГИБДД своё служебное удостоверение.

Судья Пшукова Г.Х. подтвердила данное обстоятельство, лишь после обращения гражданина Т [REDACTED] в Верховный Суд КБР по этому поводу Пшукова Г.Х. устранила плёночное покрытие стёкол на автомашине.

Автор представления полагает, что «такое намеренное нарушение требований Правительства РФ влечёт умаление авторитета судебной власти, подрывает уверенность граждан в том, что правосудие осуществляется компетентно и добросовестно».

Кроме того, в представлении указано на ненадлежащую подготовку к судебному разбирательству гражданского дела по иску С [REDACTED] к С [REDACTED] и С [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества, что было установлено проверкой, проведённой квалификационной коллегией судей КБР, которая обсудила результаты проверки и предложила судье Пшуковой Г.Х. не допускать впредь подобные нарушения закона в профессиональной деятельности, что имело место 22 января 2016 г.

Автор представления не оставил без внимания обращение ОД «Наше право» в Верховный Суд КБР, которое поступило из Верховного Суда Российской Федерации 13 июня 2017 г.

В обращении указывается, что в их организацию поступают письма граждан, в которых они высказывают суждения по поводу некомпетентности судей, в том числе судьи Пшуковой Г.Х.

Квалификационная коллегия судей Кабардино-Балкарской Республики согласилась с фактическим и правовым обоснованием представления и 27 октября 2017 г. приняла решение о досрочном прекращении полномочий судьи Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики Пшуковой Г.Х. с лишением её седьмого квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка.

При этом квалификационная коллегия судей КБР сослалась на показатели в работе судьи Пшуковой Г.Х. за 2016 г. и за первое полугодие 2017 г.

Квалификационная коллегия судей КБР считает, что изложенные в представлении нарушения судьёй Пшуковой Г.Х. норм материального и процессуального закона, их характер, количество, продолжительность и последствия свидетельствуют о совершении «исключительного дисциплинарного проступка», не позволяющего рассчитывать на возможность доведения качества её работы в разумный срок до средних показателей по Кабардино-Балкарской Республике.

В жалобе Пшукова Г.Х. просит отменить решение квалификационной коллегии судей КБР от 27 октября 2017 г., указав при этом на необоснованность выводов квалификационной коллегии судей КБР о её неискренности и недобросовестности.

Не были представлены данные, подтверждающие нарушение ею кодекса судейской этики.

По её мнению, судья не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за принятие незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки

доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального закона.

Наложенный на неё вид дисциплинарного взыскания нельзя признать соразмерным совершённым ею действиям при исполнении служебных обязанностей.

Пшукова Г.Х. полагает, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Таких нарушений, как считает Пшукова Г.Х., в оспариваемом ею решении не приведено.

Она также обращает внимание на то, что решение о наложении на неё дисциплинарного взыскания принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка.

В отзыве на жалобу представитель квалификационной коллегии судей КБР Х [REDACTED] приводит суждения относительно несостоятельности доводов Пшуковой Г.Х.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Пшуковой Г.Х., а также отзыв на неё, Дисциплинарная коллегия считает необходимым удовлетворить жалобу Пшуковой Г.Х. и отменить решение квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 27 октября 2017 г. по следующим основаниям.

В оспариваемом решении отсутствуют достаточные данные, свидетельствующие о необходимости досрочного прекращения полномочий судьи Чегемского районного суда КБР Пшуковой Г.Х. за совершение дисциплинарного проступка.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В силу пунктов 1–5 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью

может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики.

Из положений статьи 4 кодекса судейской этики усматривается, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан руководствоваться принципами и правилами, установленными кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Он обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы.

Соблюдение кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 14 кодекса судейской этики во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в его беспристрастности и справедливости.

Согласно пункту 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Однако данные требования закона квалификационной коллегией судей КБР не соблюдены в полной мере.

В судебном заседании представитель квалификационной коллегии судей КБР Х [REDACTED] пояснил, что при принятии решения квалификационная коллегия судей КБР не исследовала и не обсуждала вопрос о сроках привлечения судьи Пшуковой Г.Х. к дисциплинарной ответственности.

Из представленных в Дисциплинарную коллегия материалов усматривается, что сроки привлечения к дисциплинарной ответственности за допущенные судьёй Пшуковой Г.Х. нарушения норм материального и процессуального закона по некоторым уголовным и гражданским делам истекли.

К ним следует отнести уголовное дело в отношении осуждённого Т [REDACTED] по которому истекли два года со дня совершения дисциплинарного проступка.

По гражданским делам по иску К [ ] к ОАО «Россельхозбанк» и СПК «Колос» о признании договора об ипотеке недействительным, по иску Х [ ] к Д [ ] Д [ ] и К [ ] о признании договора дарения земельного участка и договора купли-продажи земельного участка и жилого дома ничтожными сделками, по иску ОАО «Россельхозбанк» к СКПК «Чегем-Кредит», А [ ] А [ ] и другим о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда КБР вынесены частные определения в отношении судьи Пшуковой Г.Х., копии которых были направлены в том числе и Председателю Верховного Суда КБР М [ ] 3 июня 2016 г., 18 июля 2016 г. и 6 сентября 2016 г. соответственно для сведения и принятия мер.

По гражданскому делу по иску Х [ ] к Л [ ] администрации г.п. Чегем и Ш [ ] о признании отсутствующим права собственности на земельный участок, об аннулировании кадастрового номера, встречному иску Л [ ] к Х [ ] Х [ ] администрации г.п. Чегем и Ш [ ] о признании недействительной выписки из решения заседания исполкома о выделении земельного участка и постановления администрации Чегемского района о передаче Х [ ] в собственность земельного участка копия частного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда КБР 14 декабря 2016 г. была направлена председателю судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда КБР М [ ] после его обсуждения на оперативном совещании судей Чегемского районного суда КБР и принятия конкретных мер по недопущению впредь подобных нарушений.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия приходит к выводу, что автору представления было известно о допущенных судьёй Пшуковой Г.Х. нарушениях в 2016 г.

Наложение дисциплинарного взыскания с учётом изложенных выше дел по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка нельзя признать законным и обоснованным.

При принятии решения о досрочном прекращении полномочий судьи Пшуковой Г.Х. квалификационная коллегия судей КБР также сослалась на нарушения закона, допущенные по уголовным делам в отношении осуждённых Б [ ] и А [ ]

Вместе с тем квалификационная коллегия судей КБР в решении не обосновала и не мотивировала довод Пшуковой Г.Х. о том, что до принятия оспариваемого решения истекли шесть месяцев со дня выявления данных нарушений. Данный вопрос нельзя разрешить на основании представленных квалификационной коллегией судей КБР материалов.

В обоснование своих выводов квалификационная коллегия судей КБР (как и автор представления) ссылается на справку по результатам проверки судьи Чегемского районного суда КБР Пшуковой Г.Х. при рассмотрении уголовных дел за период с 1 января по 20 июня 2017 г.

Дисциплинарная коллегия считает необходимым отметить, что в данной справке не идёт речь о нарушении закона по указанным выше двум уголовным делам.

В ней приведены уголовные дела в отношении Г [redacted] Б [redacted] А [redacted] К [redacted] П [redacted] К [redacted] и М [redacted]

Как указано в справке, нарушений закона по другим уголовным делам, рассмотренным судьёй Пшуковой Г.Х., и по уголовным делам, находящимся в её производстве, в ходе проведённой проверки не обнаружено.

При таких обстоятельствах эти два уголовных дела также нельзя учитывать при решении вопроса о наложении дисциплинарного взыскания на судью Пшукову Г.Х.

Дисциплинарная коллегия не может признать обоснованной ссылку в решении на обращение ОД «Наше право» ввиду неотносимости изложенной в нём информации к рассматриваемому вопросу.

Также не следует учитывать и то обстоятельство, что Пшукова Г.Х. ездила на машине с тонированными стёклами.

В решении квалификационной коллегии судей КБР отсутствуют доказательства (их нет и в представленных материалах), подтверждающие, что вопреки требованиям пункта 3.5.2 Технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств светопропускание ветрового стекла, передних боковых стёкол и стёкол передних дверей автомобиля составляет менее 70%.

Дисциплинарная коллегия считает, что допущенное судьёй Пшуковой Г.Х. нарушение тайны совещания судей по уголовному делу в отношении Г [redacted] несоблюдение сроков назначения судебного заседания по уголовным делам в отношении К [redacted] П [redacted] К [redacted] и М [redacted] и рассмотрение гражданского дела по иску В [redacted] к Д [redacted] о признании завещания недействительным в течение более чем полутора лет правильно расценены квалификационной коллегией судей как дисциплинарный проступок, но с учётом всех фактических обстоятельств это не свидетельствует об исключительном характере допущенных нарушений Пшуковой Г.Х., что могло бы повлечь досрочное прекращение её полномочий судьи.

Принятые судьёй Пшуковой Г.Х. меры по гражданскому делу по иску В [redacted] к Д [redacted] необходимо рассматривать с точки зрения её стремления качественно рассмотреть гражданское дело. В её действиях не усматривается умышленного нарушения сроков рассмотрения гражданского дела.

С учётом значительного уменьшения объёма фактических обстоятельств, признанных квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, наложенное на Пшукову Г.Х. дисциплинарное взыскание нельзя признать соразмерным допущенным ею нарушениям закона при рассмотрении изложенных выше дел.

При принятии решения Дисциплинарная коллегия учитывает, что ранее Пшукова Г.Х. к дисциплинарной ответственности не привлекалась, и принимает к сведению положительные данные, характеризующие Пшукову Г.Х., изложенные в характеристике председателя Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики.

Необходимо отметить, что при принятии решения квалификационная коллегия судей не учитывала данные, характеризующие Пшукову Г.Х., что не

соответствует требованиям пункта 2 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», статьями 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

жалобу Пшуковой Галины Хазретовны удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 27 октября 2017 г. о наложении на Пшукову Г.Х. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики с лишением её седьмого квалификационного класса судьи отменить.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.П. Боровиков

А.В. Воронов