



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ17-93

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Трошкова Алексея Александровича к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе представителя ОАО «АльфаСтрахование» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 апреля 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ОАО «АльфаСтрахование» Рожкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Трошкова А.А. Коробковой З.Г., просившей в жалобе отказать,

установила:

Трошков А.А. обратился в суд с иском к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения.

В обоснование исковых требований указал, что 26 октября 2015 г. между ним и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства автомобиля «БМВ Х5 хDrive 35i» г.р.н. [REDACTED] по системе КАСКО по рискам «хищение» и «повреждение» с лимитом ответственности страховщика в размере 3 390 000 руб.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 30 июня 2016 г., автомобиль истца получил механические повреждения.

4 июля 2016 г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, приложив необходимые документы и представив транспортное средство для осмотра. Соглашением сторон предусмотрена выплата страхового возмещения при повреждении транспортного средства в виде ремонта на СТО по направлению страховщика.

Ответчик признал событие страховым случаем, выдал направление на ремонт на СТО, однако отказал в ремонте или выплате страхового возмещения в части повреждения заднего левого колеса, сославшись на пункт 10.6 Правил страхования средств наземного автотранспорта, указывая на то, что установленные на момент дорожно-транспортного происшествия диски и покрышки не входят в комплектацию завода-изготовителя, являются дополнительным оборудованием, на момент заключения договора страхования на автомобиле истца были установлены колеса иного радиуса.

Истец, считая отказ в выплате страхового возмещения необоснованным, просил суд взыскать с ответчика ОАО «АльфаСтрахование» невыплаченную часть страхового возмещения в размере 78 351,25 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной в его пользу, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 ноября 2016 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт - Петербургского городского суда от 5 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение, которым с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу Трошкова А.А. взыскано страховое возмещение 78 351,25 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования истца 39 175 руб., судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб. С ОАО «АльфаСтрахование» в доход бюджета г. Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 3 550,52 руб.

В кассационной жалобе представитель ОАО «АльфаСтрахование» просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 6 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом первой инстанции установлено, что 26 октября 2015 г. между Трошковым А.А. и ОАО «АльфаСтрахование» был заключен договор добровольного страхования [REDACTED] принадлежащего истцу транспортного средства «БМВ X5 xDrive 35i» г.р.н. [REDACTED] по системе КАСКО по рискам «хищение» и «повреждение» с лимитом ответственности страховщика в размере 3 390 000 руб. Условия договора предусматривали выплату страхового возмещения путем проведения ремонта на СТО по направлению страховщика.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 30 июня 2016 г. автомобиль истца получил механические повреждения заднего бампера, накладки левого заднего крыла, левой задней двери, накладки левого порога, левого заднего колеса с колесными дисками и покрышками R21 с размерностью 325/30/ZR21 (108Y) DUNLOP.

4 июля 2016 г. истец обратился с заявлением к ответчику о наступлении страхового случая. Страховщиком был произведен осмотр застрахованного транспортного средства, выдано направление на ремонт СТО, произведена оплата стоимости ремонта на сумму 249 519,16 руб.

26 июля 2016 г. ответчик направил истцу уведомление об отказе в выплате страхового возмещения за поврежденное левое заднее колесо с колесными дисками и покрышками R21 с размерностью 325/30/ZR21 (108Y) DUNLOP, со ссылкой на то, что ущерб причинен незастрахованному дополнительному оборудованию транспортного средства и что данное оборудование отсутствовало на момент страхования.

Разрешая спор и отказывая Трошкову А.А. в удовлетворении требований о взыскании с ОАО «АльфаСтрахование» страхового возмещения, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю

при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Суд указал, что самостоятельно установленные истцом без уведомления страховщика колесные диски и покрышки R21 с размерностью 325/30/ZR21 (108Y) DUNLOP заднего левого колеса транспортного средства являются нештатным оборудованием, не предусмотрены комплектацией завода-изготовителя, являются дополнительным оборудованием на автомобиле «БМВ X5 xDrive 35i» г.р.н. [REDACTED], которое не являлось объектом страхования и страховщику на осмотр в момент страхования не представлялось. При этом суд первой инстанции исходил из того, что соглашением сторон было установлено возмещение ущерба выгодоприобретателю с учетом оснащения застрахованного имущества колесными дисками R19.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, установив что комплектация автомобиля истца допускала его эксплуатацию с колесными дисками R21, которые были установлены на автомобиле в момент наступления страхового случая, пришел к выводу о том, что самостоятельно установленные диски колеса иного радиуса без уведомления страховщика дополнительным оборудованием, подлежащим отдельному страхованию, не являются, и постановил по делу новое решение об удовлетворении требований о взыскании с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу истца страхового возмещения в сумме 78 351,25 руб., штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требования истца в сумме 39 175 руб.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 названного кодекса при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с разъяснениями в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности, статье 16 Закона о защите прав потребителей.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны таковыми.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если это не позволяет определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии с пунктом 7.6 Правил страхования средств наземного транспорта ОАО «АльфаСтрахование», утвержденных приказом от 1 октября 2014 г., являющихся неотъемлемой частью договора страхования, не являются застрахованными поврежденные или отсутствующие по любой причине элементы транспортного средства (узлы, агрегаты, детали), отсутствие или повреждение которых зафиксированы при осмотре транспортного средства на момент заключения договора страхования, если иное не предусмотрено в договоре страхования в соответствии с дополнительными условиями к настоящим Правилам.

Согласно подпункту «г» пункта 1.7 этих же Правил дополнительное оборудование представляет собой механизмы, установки, приспособления, приборы, иное оборудование, снаряжение и принадлежности, стационарно установленные на ТС, не входящие в комплект поставки ТС в соответствии с документацией завода-изготовителя либо признанные дополнительным оборудованием по соглашению сторон на основании осмотра ТС.

Судом установлено, что в результате рассматриваемого события были повреждены колесные диски и покрышки левого заднего колеса R21 с

размерностью 325/30/ZR21 (108Y) DUNLOP автомобиля истца «БМВ X5 xDrive 35i» г.р.н. [REDACTED].

При заключении договора страхования автомобиль истца был представлен страховщику для осмотра в комплектации с легкосплавными колесными дисками Multi spoke style 448 R19 и покрышками R19.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что повреждение колесного диска R21 и покрышки R21 является страховым случаем, однако не применил вышеприведенный пункт 7.6 Правил страхования, в судебном акте на него не сослался и толкование его содержанию не дал.

Тем самым, нельзя признать, что апелляционное определение соответствует требованиям, предъявляемым статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]