ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-948

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 22 января 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кадочникова Николая Анатольевича о признании не действующим в части пункта 3.4 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 утверждён и введён в действие с 1 января 2017 г. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок). Нормативный правовой акт размещён на портале Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (www.sudrf.ru) 27 декабря 2016 г. и опубликован в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе» 24 февраля 2017 г.

Пункт 3.4 Порядка имеет наименование «Подача документов в рамках уголовного судопроизводства (в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации)», его юридическое содержание непосредственно составляют пункты 3.4.1 и 3.4.2, согласно которым:

обращение в суд подаётся в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение.

Прилагаемые к обращению в суд материалы (документы) подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронных образов документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими усиленной квалифицированной электронной подписью.

К кассационной жалобе, представлению прилагаются копии обжалуемых судебных решений в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (подписями) судьи (судей), принявшего (принявших) обжалуемое судебное решение, либо электронных образов обжалуемых судебных решений, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, председательствующего по делу, председателя суда (заместителя председателя суда) или уполномоченного работника аппарата суда.

Кадочников Н.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим пункта 3.4 Порядка в той части, в какой он возлагает на заявителя обязанность удостоверять подаваемые в электроном виде документы квалифицированной электронной подписью, ссылаясь на его несоответствие требованиям статьи 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению административного истца, возлагая названную обязанность, оспариваемое нормативное положение ограничивает его право на свободный доступ к правосудию, закреплённое в статье 8 Всеобщей декларации прав человека, статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также право на защиту прав и свобод, предусмотренное статьями 45, 46 и 52 Конституции Российской Федерации. Необходимость удостоверять обращения квалифицированной подписью ограничивает равное право на обращение в судебные органы при помощи электронного документооборота, гарантированное процессуальным законодательством, необоснованно ставит в зависимость от формы судопроизводства, вводит требования, не установленные федеральным законом.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в письменных возражениях указал, что Порядок разработан и утверждён уполномоченным федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав административного истца.

Административный истец Кадочников Н.А. в судебное заседание, о котором извещён надлежащим образом, не явился.

В судебном заседании представители административного ответчика Лобанова О.С. и Шаров А.В. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Кадочникова Н.А., выслушав возражения представителей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Лобановой О.С., Шарова А.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно части 1 статьи 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в порядке и сроки, которые установлены данным кодексом, в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов. Электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В силу статьи 12^2 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» порядок заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при изготовлении судебных решений (копий судебных решений) в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием электронных документов в уголовном судопроизводстве, перечень электронных документов, подлежащих приобщению к уголовному делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской

Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено статьёй 5 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», статьёй 6^4 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Таким образом, оспариваемый в части Порядок издан Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации требований федеральных законов и в пределах полномочий, предоставленных данному федеральному государственному органу.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № АКПИ17-126 установлено, что административным ответчиком соблюдены требования, предъявляемые к порядку принятия нормативных правовых актов федеральным государственным органом.

Доводы административного истца о противоречии пункта 3.4 Порядка в оспариваемой части статье 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лишены правовых оснований.

По смыслу части 1 статьи 474^1 названного кодекса, участники уголовного судопроизводства вправе направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, в том числе по вопросам, связанным с исполнением судебного акта.

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в редакциях поименованного федерального закона, включая выполнение судебного постановления в форме электронного документа и последующее изготовление его копии, применяются при наличии технической возможности в суде.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» отношения в области использования электронных подписей регулируются данным федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, а также соглашениями между участниками электронного взаимодействия. Частью 1 статьи 6 этого федерального закона определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признаётся

электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Оспариваемое нормативное положение принято в соответствии с приведёнными законоположениями.

Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не предусмотрена подача лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве, ходатайств, заявлений, жалоб, представлений в электронной форме, подписанных простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» разъяснено, что в рамках уголовного судопроизводства обращение в суд (ходатайство, заявление, в том числе связанное с предъявлением гражданского иска и отказом от него, жалоба, представление) может быть подано в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью участника уголовного судопроизводства, его подающего.

Обращение в суд может быть также подано в виде электронного образа документа, заверенного в целях защиты прав участников уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписью подающего его участника уголовного судопроизводства.

При отсутствии у участника уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписи обращение в суд может быть подано на бумажном носителе.

Приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению электронные документы или электронные образы документов, изготовленные иным лицом, органом, организацией, подписываются либо заверяются усиленной квалифицированной электронной подписью соответственно этого лица, органа, организации (пункт 5).

Таким образом, пункт 3.4 Порядка в оспариваемой части соответствует требованиям федеральных законов, включая статью 474^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и не нарушает прав административного истца в указанных им аспектах. Упоминаемые им нормы Конституции Российской Федерации и международных актов не определяют порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кадочникова Николая Анатольевича о признании не действующим в части пункта 3.4 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Ю.Г. Иваненко