



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску конкурсного управляющего Коммерческим банком «Мастер-Банк» (открытое акционерное общество) – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Ширшлиной Елене Валериевне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Михайловой (Ширшлиной) Елены Валериевны на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей Михайловой Е.В. – Никифоровой Е.В. и Гарина Г.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Павлова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство), являясь конкурсным управляющим КБ «Мастер-Банк» (ОАО), обратилась в суд к Ширшлиной (Михайловой) Е.В. с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании задолженности по кредитному договору от 1 апреля 2011 г. № [REDACTED] (далее – кредитный договор) в общей сумме 75 973 753,33 руб., в том числе основного долга – в сумме 51 049 400 руб.,

процентов за пользование кредитом – в сумме 20 846 437,91 руб., суммы 2 945 801,44 руб. за несвоевременный возврат кредита, суммы 1 132 113,98 руб. за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом.

В обоснование заявленных требований Агентство ссылалось на то, что между Ширшлиной Е.В. (заемщик) и КБ «Мастер-Банк» (ОАО) (далее – Банк) заключен кредитный договор, по условиям которого Банк предоставил ответчику денежные средства, однако заемщик исполнял свои обязательства по кредитному договору ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась указанная задолженность.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2016 г., исковые требования удовлетворены.

Ответчик Михайлова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 сентября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2016 г., как незаконных.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Марьиным А.Н. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам жалобы, и определением этого же судьи от 11 декабря 2017 г. кассационная жалоба Михайловой Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 1 апреля 2011 г. между Банком и Ширшлиной Е.В. заключен кредитный договор № [REDACTED] о предоставлении кредита, по условиям которого Банк обязался предоставить кредит в размере 55 275 000 руб. на срок 60 месяцев с уплатой 10 % годовых, в случае невыполнения обязательств – 24 % годовых (л.д. 8 – 15).

Приказом Банка России от 20 ноября 2013 г. № ОД-919 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 января 2014 г. Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Согласно представленному Агентством расчету по состоянию на 20 ноября 2015 г. задолженность Михайловой Е.В. по кредитному договору оставила 75 973 753, 33 руб. (л.д. 50, 51).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что заключенный между сторонами кредитный договор исполнен Банком, тогда как заемщиком допущено несвоевременное внесение платежей по кредиту, в результате чего образовалась задолженность. Суд указал, что в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, расчет суммы задолженности не оспорен, не представлены доказательства погашения долга по кредитному договору.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу части 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его

представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Обязанности суда направить лицам, участвующим в деле, иным лицам судебные извещения и вызовы корреспондирует обязанность лиц, участвующих в деле, известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, суд рассматривает дело без их участия (часть 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25), неуважительность причины неявки суд вправе признать и тогда, когда он посчитает доставленным юридически значимое сообщение, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, судебное заседание является процессуальной формой судебного разбирательства, проводимого с обязательным извещением участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания.

При этом соблюдение правил надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания является гарантией соблюдения процессуальных прав указанных лиц, а также гарантией обеспечения действия принципа состязательности и равноправия сторон в ходе судебного разбирательства.

Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц с сохранением в деле необходимых доказательств, подтверждающих факт их надлежащего извещения.

Как следует из материалов дела, исковое заявление Агентства, содержащее указание на то, что ответчик Ширшлина Е.В. проживает по адресу: [REDACTED], [REDACTED], принято к производству суда определением от 25 апреля 2016 г., которым назначено проведение подготовки к судебному разбирательству на 6 июня 2016 г. на 14 час. 45 мин. с участием сторон.

Доказательств направления ответчику указанного определения суда и судебной повестки с извещением о проведении собеседования 6 июня 2016 г. в материалах дела не содержится.

Определением суда первой инстанции от 6 июня 2016 г. дело признано подготовленным и назначено к разбирательству в судебном заседании 28 июня 2016 г. в 10 час. 45 мин. (л.д. 41).

При этом копия искового заявления направлена судом первой инстанции Ширшлиной Е.В. только 21 июня 2016 г. по адресу: [REDACTED] (л.д. 63). Судебная повестка с извещением ответчика о слушании дела 28 июня 2016 г. направлена Ширшлиной Е.В. 22 июня 2016 г. по тому же адресу (л.д. 64–65). По истечении срока хранения данные почтовые отправления возвращены в суд (14 июля 2017 г.).

В соответствии с протоколом судебного заседания от 28 июня 2016 г. суд первой инстанции определил отложить судебное заседание на 22 июля 2016 г. в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении ответчика (л.д. 44).

Сведения о направлении ответчику судебной повестки с извещением о слушании дела 22 июля 2016 г. и уведомление о ее вручении в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем в деле имеется копия судебной повестки об извещении Ширшлиной Е.В. о слушании дела 22 июля 2017 г., согласно которой данная повестка вручена представителю истца Павлову А.В., при этом доказательств передачи указанной судебной повестки ответчику в материалах дела не имеется (л.д. 65).

Как следует из протокола судебного заседания от 22 июля 2016 г. ответчик в суд не явился, судебное заседание отложено на 12 сентября 2016 г. на 14 час. 15 мин. (л.д. 66). Сведений о направлении ответчику судебной повестки о слушании дела 12 сентября 2016 г. и уведомления о её вручении в материалах дела не имеется.

Квитанция об оплате почтового отправления, судебная повестка и отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [REDACTED] (л.д. 68–70) не подтверждают соблюдение судом установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц о судебном заседании 12 сентября 2016 г., поскольку согласно указанной судебной повестке заседание по настоящему делу должно было состояться 22 июля 2017 г.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что ответчик проживает по адресу: [REDACTED] обл., [REDACTED]. Кроме того, Ширшлина Е.В. в связи со вступлением в брак 17 сентября 2014 г. изменила фамилию на Михайлову.

Таким образом, судебное заседание 12 сентября 2016 г. проведено в отсутствие ответчика, который не был уведомлен о рассмотрении дела. Суд, не располагая сведениями об извещении ответчика о дате слушания дела, в

протоколе судебного заседания от 12 сентября 2016 г. указал, что ответчик надлежащим образом извещен, причина неявки не известна (л.д. 80).

Сведений о том, что суд направлял извещение о слушании дела по месту работы ответчика, материалы дела также не содержат.

Ненадлежащее извещение Михайловой Е.В. о рассмотрении дела повлекло невозможность реализации имеющегося у нее в силу закона права на представление доказательств в обоснование возражений против иска, в том числе о неполучении ею денежных средств по указанному выше кредитному договору и об отсутствии у нее обязанности по извещению Банка о перемене своего места жительства, чем были нарушены ее процессуальные права.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права и не перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, чем лишил Михайлову Е.В. права на судебную защиту.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не рассмотрел письменное ходатайство представителя Михайловой Е.В. по доверенности Никифоровой Е.В. об истребовании у Банка расходных и приходных кассовых ордеров и заявления об открытии банковского счета (л.д. 93–99), чем лишил сторону ответчика возможности подтвердить соответствующими доказательствами довод апелляционной жалобы о том, что денежные средства по кредитному договору заемщику Банком не предоставлялись.

Учитывая, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права являются существенными, что они повлияли на исход

дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2016 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи