



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8-КГ17-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Медвецкой М.Н. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ярославле (межрайонное) о признании незаконным решения об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, об обязанности удовлетворить заявление

по кассационной жалобе представителя Медвецкой М.Н. по доверенности Калмыкова Д.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Медвецкой М.Н. по доверенности Калмыкова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ярославле (межрайонное) по доверенности Манухиной О.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Медвецкая М.Н. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ярославле (межрайонное), в котором просила признать решение об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала от 30 ноября 2016 г. незаконным, обязать удовлетворить заявление истца и направить средства материнского капитала, удостоверенного государственным сертификатом серия [REDACTED] № [REDACTED], на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору с ПАО «Сбербанк России» от 4 октября 2016 г.

Требования мотивированы тем, что истец имеет троих детей, 29 января 2013 г. ею получен государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

4 октября 2016 г. Медвецкая М.Н. заключила с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор с целью приобретения объектов недвижимости.

8 октября 2016 г. Медвецкая М.Н. приобрела земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: [REDACTED].

31 октября 2016 г. Медвецкая М.Н. обратилась в пенсионный орган с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала с целью улучшения жилищных условий на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья.

Решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ярославле (межрайонное) от 30 ноября 2016 г. в удовлетворении заявления Медвецкой М.Н. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала отказано в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

Решением Красноперкопского районного суда г. Ярославля от 21 февраля 2017 г. решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ярославле (межрайонное) от 30 ноября 2016 г. № 339101/16 признано незаконным.

Ответчик обязан направить средства материнского (семейного) капитала Медвецкой М.Н. в размере 428 026 руб. в счет погашения основного долга и процентов по кредитному договору от 4 октября 2016 г. № [REDACTED] заключенному ПАО «Сбербанк России» с Медвецкой М.Н. и Медвецким Д.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 мая 2017 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, об отмене апелляционного определения ввиду существенного нарушения норм материального права и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 15 декабря 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 мая 2017 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Медвецкая М.Н. является матерью троих несовершеннолетних детей: Медвецкого М.Д., [REDACTED] года рождения, Медвецкого А.Д., [REDACTED] года рождения, Медвецкой А.Д., [REDACTED] года рождения (л.д. 49-51).

В соответствии с государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал серии [REDACTED], выданным на основании решения от 16 января 2013 г. № 20, Медвецкая М.Н. имеет право на получение материнского (семейного) капитала в соответствии с Федеральным законом от 9 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (л.д. 6).

Медвецкая М.Н. с супругом Медвецким Д.А. и несовершеннолетними детьми в настоящее время проживают в двухкомнатной квартире по адресу: [REDACTED], площадью 75,1 кв.м.

4 октября 2016 г. между ПАО «Сбербанк России» и Медвецкой М.Н. и Медвецким Д.А. заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого кредитор обязуется предоставить, а созаемщики на условиях солидарной ответственности обязуются возвратить кредит «Приобретение

готового жилья». Цель использования заемщиком кредита - приобретение объектов недвижимости: жилого дома и земельного участка, находящихся по адресу: [REDACTED] (л.д. 44-46).

8 октября 2016 г. Медвецкая М.Н. приобрела жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED] (л.д. 32).

Площадь указанного жилого дома составляет 40,4 кв.м, в доме имеется электричество, печное отопление; газ и вода в дом не подведены.

31 октября 2016 г. Медвецкая М.Н. обратилась в пенсионный орган с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала с целью улучшения жилищных условий - направлении на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья (л.д.56-59).

Решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ярославле (межрайонное) от 30 ноября 2016 г. в удовлетворении заявления Медвецкой М.Н. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала отказано в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (л.д. 54-55).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что приобретение истцом жилого дома, не является улучшением жилищных условий семьи, поскольку имущество приобретено в другом населенном пункте, по благоустройству существенно отличается от имеющегося, работа супругов и посещаемые детьми школьные и дошкольные учреждения расположены в г. Ярославле, дом приобретен не для постоянного проживания с целью удовлетворения потребности в жилье, а для временного проживания и отдыха в летний период времени. Расходование средств материнского (семейного) капитала на погашение долга по кредиту на приобретение указанного дома не отвечает цели, установленной Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», поскольку отсутствует улучшение жилищных условий семьи, решение пенсионного органа об отказе в удовлетворении заявления Медвецкой М.Н. о распоряжении средствами материнского капитала является законным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с преамбулой Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» данный федеральный закон устанавливает дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 3 указанного федерального закона лица, получившие сертификат, могут направить средства материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям в том числе на улучшение жилищных условий.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели (пункт 1 части 1 статьи 10 названного федерального закона).

Согласно части 6.1 статьи 7 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» заявление о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией.

На основании части 5 статьи 7 названного выше федерального закона правила подачи заявления о распоряжении, а также перечень документов, необходимых для реализации права распоряжения средствами материнского (семейного) капитала, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с абзацем первым пункта 2 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862, лицо, получившее государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, вправе использовать

средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на приобретение или строительство жилого помещения, осуществляемые гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что приобретение истцом жилого дома, не является улучшением жилищных условий семьи, а цель приобретения не соответствует целям направления средств материнского капитала.

Между тем, как видно из материалов дела, истец совершила действия, в результате которых жилищные условия ее семьи были фактически улучшены, о чем свидетельствуют документы, подтверждающие приобретение изолированного жилого помещения. Спорное домовладение соответствует требованиям, предъявляемым к жилому помещению, является пригодным для постоянного проживания, находится в экологически благоприятном для проживания районе, в транспортной доступности к местам работы и учебы.

Кроме того, законодатель не ограничивает держателя государственного сертификата в выборе способа улучшения жилищных условий, гражданин вправе иметь в собственности неограниченное количество объектов недвижимости, владеть и пользоваться ими по своему усмотрению, приобретение спорного дома соответствует цели направления данных средств - улучшению жилищных условий семьи, созданию многодетной семье истца условий, обеспечивающих достойную жизнь, что предусмотрено преамбулой Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в качестве основной цели установления социальной поддержки семей, имеющих детей.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод, что поскольку истец приобрела земельный участок и расположенный на нем жилой дом, то расходование денежных средств материнского (семейного) капитала соответствует цели направления данных средств – улучшению жилищных условий семьи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при изложенных выше обстоятельствах правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционное определение принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 мая 2017 г. отменить, оставить в силе решение Красноперкопского районного суда г. Ярославля от 21 февраля 2017 г.

Председательствующий

Судьи

