



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение постоянно действующего третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 октября 2016 г. по кассационной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО «Сбербанк России» Галанову Н.М., Вересу С.Г., поддержавших доводы жалобы, представителя ООО «Посуда и подарки», ООО «Посудный мир» Круглову М.К., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 октября 2016 г., указав, что согласно резолютивной части этого решения оно является обязательным с даты его принятия и подлежит немедленному исполнению, однако стороны третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда, в добровольном порядке это решение не исполняют.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы ПАО «Сбербанк России» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ПАО «Сбербанк России» ставится вопрос об отмене определения Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 22 декабря 2017 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2017 г. отменено, кассационная жалоба ПАО «Сбербанк России» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г. в кассационном порядке.

Как установлено ч. 1 ст. 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно положениям ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей (ч. 1). Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешён третейским судом, не обладала полной дееспособностью; третейское соглашение, на основании которого спор был разрешён третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по праву Российской Федерации; сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским

соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (ч. 3).

Судом установлено, что решением постоянно действующего третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 октября 2016 г. с заёмщика ООО «Домашний уют» и поручителей ООО «Посудный мир», ООО «Посуда и подарки», ООО «Посудаоптторг», Доруды Веры Васильевны, Доруды Владимира Фёдоровича, Муженковой Екатерины Александровны, Доруды Юрия Фёдоровича в пользу ПАО «Сбербанк России» солидарно взысканы задолженность по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 14 марта 2014 г. в размере 16 407 428 руб. 10 коп., а также расходы на уплату третейского сбора в размере 164 074 руб. (т. 1, л.д. 5-17).

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд пришёл к выводу о ненадлежащем извещении третейским судом о времени и месте третейского разбирательства ООО «Посудный мир» и ООО «Посудаоптторг», поскольку направленные в их адреса извещения вручены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам (п. 1). Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу п. 1 ст. 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (п. 1 ст. 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). С учетом положения п. 2 ст. 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее – индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несёт риск вызванных этим последствий (п. 1 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

О времени и месте судебного заседания постоянно действующего третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «Домашний уют», ООО «Посудный мир» и другим лицам о взыскании задолженности, назначенного на 18 октября 2016 г., ООО «Посудный мир» и ООО «Посудаоптторг» извещались третейским судом посредством направления 7 октября 2016 г. телеграмм по адресам, указанным этими обществами в качестве почтовых в договорах

поручительства, заключённых между ними и ПАО «Сбербанк России» в обеспечение исполнения обязательств ООО «Домашний уют» по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 14 марта 2014 г. (т. 4, л.д. 7, 9, т. 3, л.д. 169, 202).

Из протокола заседания постоянно действующего третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», начатого 18 октября 2016 г. и оконченного 21 октября 2016 г., на который ссылался заявитель, следует, что представители ответчиков ООО «Посудный мир» и ООО «Посудаоптторг» в указанное судебное заседание не явились. В заседании был объявлен перерыв (т. 5, л.д. 121-122).

В соответствии со ст. 20.5 Регламента арбитража (третейского разбирательства) в третейском суде при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 1 октября 2016 г.) лица, участвующие в деле и не принимавшие участия в заседании до перерыва, не извещаются о перерыве и признаются надлежаще уведомленными о времени и месте проведения заседания после перерыва, если они признаны уведомленными о времени и месте проведения заседания, начатого до перерыва (т. 1, л.д. 61).

Разрешая вопрос о возможности выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, суд приведённые выше обстоятельства не учёл, не исследовал и не дал им оценки, доводы заявителя не проверил.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Дорогомиловский районный суд г. Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи