



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-КГ17-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.Н.,  
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шустовой Екатерины Андреевны к администрации г. Кирова о предоставлении жилого помещения по договору социального найма по кассационной жалобе Шустовой Екатерины Андреевны на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 18 января 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 марта 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## **установила:**

Шустова Е.А. обратилась в суд с иском к администрации г. Кирова о возложении обязанности по предоставлению ей по договору социального найма жилого помещения общей площадью не менее 34 кв.м.

В обосновании заявленных требований ссылалась на то, что на основании договора найма она зарегистрирована и проживает в квартире ■ общей площадью 34 кв.м, расположенной в доме ■ по ■. Заключением межведомственной комиссии от 8 августа 2016 года многоквартирный жилой дом № ■, расположенный по ■ в г. ■, признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением администрации г. Кирова от 18 августа 2016 года управлению жилищно-коммунального хозяйства предписано обеспечить снос данного дома в срок до 30 декабря 2020 года. Вместе с тем квартира, в которой она проживает, создает реальную угрозу её жизни и здоровью, поскольку физический износ дома составляет 67%, и существует угроза его обрушения. Считает, что она имеет право на внеочередное предоставление жилого помещения, равнозначного по площади ранее занимаемому.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 18 января 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 марта 2017 года, на администрацию г. Кирова возложена обязанность по предоставлению Шустовой Е.А. по договору социального найма благоустроенного жилого помещения в виде отдельной квартиры общей площадью не менее 18 кв.м, отвечающего санитарным и техническим требованиям, в границах муниципального образования «город Киров».

В кассационной жалобе Шустовой Е.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2017 года кассационная жалоба Шустовой Е.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Шустовой Е.А.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шустова Е.А. на условиях договора социального найма проживает в однокомнатной квартире [REDACTED] общей площадью 34 кв.м, в том числе жилой - 18,6 кв.м, расположенной в доме [REDACTED] по [REDACTED], находящейся в муниципальной собственности (л.д.9-17,18).

Заключением межведомственной комиссии от 8 августа 2016 года многоквартирный жилой дом [REDACTED], расположенный по ул. [REDACTED], признан аварийным и подлежащим сносу (л.д.20-21).

Постановлением администрации г. Кирова от 18 августа 2016 года многоквартирный дом № [REDACTED] признан аварийным и подлежащим сносу. Территориальному управлению администрации г. Кирова по Первомайскому району предписано в срок до 30 декабря 2016 года обеспечить отселение граждан, проживающих в данном доме, в жилые помещения маневренного фонда. Управлению жилищно-коммунального хозяйства

администрации г. Кирова предписано обеспечить снос указанного дома в срок до 30 декабря 2020 года (л.д.23).

По сообщению начальника территориального управления по Первомайскому району администрации г. Кирова от 28 декабря 2016 года Шустова Е.А. на учёте в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, в территориальном управлении по Первомайскому району не состоит (л.д.32).

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Шустовой Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что жилое помещение, в котором она проживает, представляет опасность для её жизни и здоровья по причине его аварийного состояния, и пришёл к выводу о том, что предоставление истцу иного жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. При этом определяя площадь жилого помещения, которое должно быть предоставлено истцу, суд, сославшись на положения части 5 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, указал, что она должна соответствовать установленной Распоряжением главы администрации г. Кирова от 30 мая 2005 года норме предоставления в размере 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами районного суда, указав, что положения статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации не исключают возможности предоставления жилого помещения по норме предоставления и, поскольку занимаемое истцом жилое помещение превышает эту норму, ей должно быть предоставлено жилое помещение общей площадью не менее 18 квадратных метров.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов о том, что истцу должно быть предоставлено жилое помещение, соответствующее установленной Распоряжением главы администрации г. Кирова от 30 мая 2005 года норме предоставления в размере 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека, ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьей 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

В силу части первой статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. В случаях, предусмотренных федеральным законом, такое предоставляемое жилое помещение с согласия в письменной форме граждан может находиться в границах другого населенного пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено ранее занимаемое жилое помещение. В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учете, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам необходимо также иметь в виду, что при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86-88 Жилищного кодекса Российской Федерации, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 Жилищного кодекса Российской Федерации), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции неправильно истолковали положения статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации о равнозначности предоставляемого жилого помещения и ошибочно применили положения части 5 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, не подлежащей применению в данном случае.

Указанные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций учтены не были, что повлекло за собой вынесение незаконных судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Шустовой Е.А., в связи с чем решение Первомайского районного суда г. Кирова от 18 января 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 марта 2017 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Первомайского районного суда г. Кирова от 18 января 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 30 марта 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: