



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ17-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«26» декабря 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Москвитиной С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 1 февраля 2017 года, которым отменено решение Кузнецкого районного суда города Новокузнецка Кемеровской области и принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска Москвитиной С.А. об оспаривании постановления судебного пристава.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., а также возражение против удовлетворения кассационной жалобы представителя судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам города Новокузнецка Кемеровской области Кулешовой Л.М. – Смирновой А.Р., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Москвитиной С.А. обратилась в суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам города Новокузнецка Кемеровской области по исполнительному производству об обращении взыскания в размере 50 процентов на сумму выплачиваемой ежемесячной пенсионной выплаты, которая составляет 8 410,57 рублей.

В обоснование заявленных требований административный истец указала, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя нарушает принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, поскольку вышеназванная пенсионная выплата является ее единственным доходом, у Москвитиной С.А. отсутствует объективная возможность одновременно погасить кредитное обязательство перед банком, ее совокупный среднемесячный доход является практически равным прожиточному минимуму.

По мнению административного истца, судебный пристав-исполнитель имел право удержать сумму, составляющую разницу между величиной прожиточного минимума, установленного для пенсионеров в Российской Федерации, и выплачиваемой ей ежемесячной пенсионной выплатой.

Решением Кузнецкого районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 9 ноября 2016 года указанный административный иск удовлетворен, признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам города Новокузнецка Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области от 23 августа 2016 года об обращении взыскания на пенсию. На судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам города Новокузнецка Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кемеровской области возложена обязанность устранить выявленные нарушения и принять новое, правомерное и основанное на законе по отношению к правам Москвитиной С.А., постановление об обращении взыскания на пенсию.

Удовлетворяя требования Москвитиной С.А., суд первой инстанции исходил из того, что ежемесячные удержания из пенсии административного истца в размере 50 процентов значительно ухудшают материальное положение должника, не обеспечивают поддержание достойных условий ее жизни, поскольку оставшаяся после удержания часть пенсии меньше величины прожиточного минимума.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 1 февраля 2017 года решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении административных исковых требований Москвитиной С.А. отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного иска Москвитиной С.А., судебная коллегия исходила из того, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя является правомерным, поскольку соответствует положениям Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предусматривающим

возможность обращения взыскания по исполнительным документам на 50 процентов страховой пенсии.

В кассационной жалобе Москвитиной С.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 1 февраля 2017 года.

На кассационную жалобу Москвитиной С.А. представлены письменные возражения судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам города Новокузнецка Кемеровской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 года кассационная жалоба с административным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что при рассмотрении настоящего административного дела были допущены такого рода нарушения.

Согласно материалам дела Москвитина С.А. является получателем пенсии по старости, размер которой с февраля 2016 года составлял 8 410,57 рублей. Данная пенсия является для административного истца единственным доходом. Величина прожиточного минимума пенсионера в Кемеровской области в 2016 году в силу положений Закона Кемеровской области от 8 октября 2015 года № 82-ОЗ составляет 8 059 рублей.

8 августа 2016 года судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов по Орджоникидзевскому и Кузнецкому районам города Новокузнецка Кемеровской области на основании выданного Кузнецким районным судом города Новокузнецка Кемеровской области исполнительного листа в отношении должника Москвитиной С.А. возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу взыскателя публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» задолженности по кредитному договору в размере 159 441,63 рублей.

23 августа 2016 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию должника с удержанием ежемесячно в размере 50 процентов.

В силу статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется, в том числе, на принципе неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерой принудительного исполнения является обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Согласно части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Статьей 29 Федерального закона «О страховых пенсиях» предусмотрена возможность удержания из страховой пенсии на основании исполнительных документов. Удержано может быть не более 50 процентов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях не более 70 процентов страховой пенсии.

Поскольку положения части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и части 3 статьи 29 Федерального закона «О страховых пенсиях» предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов, в том числе страховой пенсии должника, судебный пристав-исполнитель обязан устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника и обеспечивал необходимый уровень его существования.

По смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи со статьей 4 этого же федерального закона конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

При таких обстоятельствах судебному приставу-исполнителю при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, которая является для него единственным доходом, следует учитывать размер этой пенсии в сопоставлении с величиной установленного в регионе прожиточного минимума, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализации социально-экономических прав.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции,

не учел указанные положения закона и пришел к неправильному выводу о законности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 1 февраля 2017 года отменить.

Решение Кузнецкого районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 9 ноября 2016 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи