

3



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД18-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Бородина Евгения Константиновича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС СР ГИБДД ОР г. Ставрополь ГУ МВД России по Ставропольскому краю № 18810026161003916295 от 11 января 2017 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 06 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Бородина Евгения Константиновича (далее – Бородин Е.К.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС СР ГИБДД ОР г. Ставрополь ГУ МВД России по Ставропольскому краю № 18810026161003916295 от 11 января 2017 года Бородин Е.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2017 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Бородина Е.К. состава административного правонарушения.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 06 сентября 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2017 года, названное решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот

же суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бородин Е.К. выражает несогласие с постановлением инспектора ДПС СР ГИБДД ОР г. Ставрополь ГУ МВД России по Ставропольскому краю № 18810026161003916295 от 11 января 2017 года, решением судьи Ставропольского краевого суда от 06 сентября 2017 года и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2017 года, полагая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бородина Е.К. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Основанием для привлечения Бородина Е.К. к административной ответственности по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 11 января 2017 года в 08 часов 20 минут, управляя транспортным средством «Daewoo Matiz», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по улице 8 Марта в городе Ставрополе, он не предоставил преимущество в движении пешеходу, переходившему проезжую часть дороги по пешеходному переходу.

Отменяя постановление инспектора ДПС СР ГИБДД ОР г. Ставрополь ГУ МВД России по Ставропольскому краю № 18810026161003916295 от 11 января 2017 года судья Ленинского районного суда г. Ставрополя пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях Бородина Е.К., в связи с чем прекратил производство по делу.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 06 сентября 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2017 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2017 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

С таким решением судьи Ставропольского краевого суда согласиться нельзя.

При рассмотрении дела судьей Ставропольского краевого суда 06 сентября 2017 года не учтено нижеследующее.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 11 марта 2017 года.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2017 года постановление должностного лица от 11 января 2017 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Бородина Е.К. по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В нарушение положений приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 06 сентября 2017 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Ставропольского краевого суда отменил решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2017 года, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бородина Е.К. было прекращено и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу решение судьи Ставропольского краевого суда заместитель председателя Ставропольского краевого суда, оставляя без изменения решение судьи от 06 сентября 2017 года, вышеуказанную норму закона не применил.

При таких обстоятельствах решение судьи Ставропольского краевого суда от 06 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Бородина Е.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а принятое по данному

делу решение судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2017 года, которым производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлению без изменения.

Жалоба Бородина Е.К. в части обжалования постановления инспектора ДПС СР ГИБДД ОР г. Ставрополь ГУ МВД России по Ставропольскому краю № 18810026161003916295 от 11 января 2017 года подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку данное постановление было отменено решением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 10 апреля 2017 года, которое с учетом настоящего постановления оставлено без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ставропольского краевого суда от 06 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Бородина Евгения Константиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров