



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ17-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пяткина Владимира Борисовича к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, убытков, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе представителя Пяткина Владимира Борисовича – Ткаченко Владимира Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя ООО «Зетта Страхование» Залетова В.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пяткин В.Б. обратился в суд с иском к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, убытков, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование исковых требований истец указал, что 20 января 2016 г. в г. Волжском Волгоградской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему ему автомобилю марки «Geely Emgrand FE1», государственный регистрационный знак [REDACTED], причинены механические повреждения. Гражданская ответственность истца как

владельца указанного транспортного средства застрахована ответчиком по договору ОСАГО.

25 января 2016 г. в порядке прямого возмещения убытков истец посредством ЕМС «Почта России» направил в ООО «Зетта Страхование» заявление о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов. Указанное заявление и приложенные к нему документы были возвращены истцу в связи с истечением срока хранения.

5 апреля 2016 г. истец посредством ЕМС «Почта России» направил в адрес страховой компании претензию о выплате страхового возмещения и величины утраты товарной стоимости, приложив экспертные заключения ООО «ВОА» № 670/16 и 6710/16 от 27 января 2016 г. Адресат отказался от получения данного почтового отправления, что подтверждается отметкой курьера.

В связи с неудовлетворением претензии Пяткин В.Б. просил суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 297 100 руб., величину утраты товарной стоимости транспортного средства – 41 640 руб., неустойку и финансовую санкцию – 400 000 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы, расходы на оплату оценки – 10 000 руб.

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 16 ноября 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Зетта Страхование» в пользу Пяткина В.Б. взысканы сумма восстановительного ремонта автомобиля – 270 400 руб., утрата товарной стоимости автомобиля – 36 120 руб., расходы на оценку – 10 000 руб., неустойка – 150 000 руб., финансовая санкция – 150 000 руб., штраф – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд постановил считать исполненным решение в части взыскания с ООО «Зетта Страхование» в пользу Пяткина В.Б. суммы восстановительного ремонта автомобиля в размере 266 000 руб., утраты товарной стоимости автомобиля – 28 539 руб., расходов на оценку – 10 000 руб. в связи с добровольной выплатой ответчиком указанных сумм в процессе рассмотрения дела.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 марта 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Пяткина В.Б. к ООО «Зетта Страхование» оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе представителя истца Пяткина В.Б. – Ткаченко В.В. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 марта 2017 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 15 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм материального права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 января 2016 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю марки «Geely Emgrand FE1», принадлежащему истцу, были причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Марыкоя Д.В.

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «Зетта Страхование».

25 января 2016 г. в порядке прямого возмещения убытков истец посредством ЕМС «Почта России» направил в ООО «Зетта Страхование» заявление о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов. Указанное заявление и приложенные к нему документы были возвращены истцу в связи с истечением срока хранения.

Воспользовавшись своим правом на проведение независимой экспертизы, Пяткин В.Б. обратился в ООО «ВОА» для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно экспертным заключениям ООО «ВОА» № 670/16 и 6710/16 от 27 января 2016 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа составила 297 100 руб., величина утраты товарной стоимости – 41 640 руб.

5 апреля 2016 г. истец посредством ЕМС «Почта России» направил в адрес страховой компании претензию о выплате страхового возмещения и величины утраты товарной стоимости, приложив экспертные заключения. Адресат отказался от получения указанной корреспонденции, что подтверждается отметкой курьера.

В связи с неудовлетворением претензии Пяткин В.Б. обратился с иском в суд и просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 297 100 руб., величину утраты товарной стоимости транспортного средства – 41 640 руб., неустойку и финансовую санкцию – 400 000 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы, расходы на оплату оценки – 10 000 руб.

6 июня 2016 г. ООО «Зетта Страхование» получены судебная повестка, копия искового заявления с приложенными к нему документами.

Для определения стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости автомобиля истца ответчик обратился к индивидуальному предпринимателю Карпете О.Н. Согласно заключениям № 666/16 и 666/16-У от 17 июня 2016 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 266 000 руб., величина утраты товарной стоимости транспортного средства – 28 539 руб.

Исходя из указанных заключений 12 июля 2016 г. ООО «Зетта Страхование» произвело выплату страхового возмещения Пяткину В.Б. в размере 304 539 руб.

В соответствии с заключением судебной автотехнической экспертизы от 26 октября 2016 г. № 08/07/Д рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Geely Emgrand FEl» с учетом износа составляет 270 400 руб., величина утраты товарной стоимости – 36 120 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что произошедший случай является страховым и у истца возникло право на получение страхового возмещения. Пяткиным В.Б. был соблюден досудебный порядок урегулирования спора: заявление о страховой выплате и претензия были направлены в ООО «Зетта Страхование» по адресу: г. [REDACTED], и не были получены ответчиком по зависящим от него обстоятельствам (за истечением срока хранения и ввиду отказа от получения корреспонденции).

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции указал, что Пяткиным В.Б. при предъявлении иска к ответчику не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Признавая накладные службы доставки ненадлежащим доказательством выполнения страхователем обязанности, предусмотренной Правилами страхования (пункт 3 статьи 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), суд апелляционной инстанции указал, что в данных документах отсутствуют дата доставки заявления о страховом случае и подпись лица, отказавшегося от принятия корреспонденции.

Также суд апелляционной инстанции указал, что действующим законодательством предусмотрена вариантность способов обращения страхователя (выгодоприобретателя) к страховщику о возмещении ущерба и что

при проявлении должной степени заботливости и осмотрительности истец, избирая способ направления (вручения) корреспонденции, имел объективную возможность реализовать свое право, предусмотренное статьей 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», иным способом, обеспечивающим фиксацию получения заявления страховщиком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права, выразившимися в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в силу пункта 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Статьей 1 названного выше закона установлено, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется при наступлении страхового случая возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред, в том числе вред жизни или здоровью.

В соответствии со статьей 12 этого же закона потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного

страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат или прямого возмещения убытков (пункт 1).

В силу абзацев первого, второго пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Как разъяснено в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», направление заявления о страховой выплате и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами страхования, должны производиться способами, обеспечивающими фиксацию их направления и получения адресатом.

Аналогичное разъяснение содержалось и в ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 43).

В силу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и содержащей толкование положений статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресу, указанному самим юридическим лицом, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если юридическое лицо фактически не находится по указанному адресу.

В соответствии с указанным выше постановлением сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (пункт 67).

Как установлено судами, со стороны истца имели место как обращение к страховщику с заявлением о страховой выплате, так и подача претензии по поводу невыплаты страхового возмещения, однако указанные обращение и претензия не получены ответчиком по зависящим от него обстоятельствам.

Пунктом 98 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если условия, предусмотренные пунктом 1 статьи 16.1 об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требования о страховой выплате.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора не соответствует приведенным нормам закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 марта 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи