



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-ААД18-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Коваленко Елены Александровны, действующей в интересах Правительства Оренбургской области, на определение судьи Оренбургского областного суда от 22 декабря 2017 г. об оставлении жалобы без рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Правительства Оренбургской области,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела, заместителя старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области (УФССП России по Оренбургской области) от 20 сентября 2017 г. № 143 Правительство Оренбургской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (л.д. 66-69).

На данное постановление судебного пристава Коваленко Е.А., действуя в интересах Правительства Оренбургской области, подала жалобу в Промышленный районный суд г. Оренбурга в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2-5).

Определением судьи Промышленного районного суда г. Оренбурга от 9 октября 2017 г. жалоба передана на рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд г. Оренбурга (л.д. 77-78).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2017 г. постановление судебного пристава оставлено без изменения (л.д. 91-94).

Коваленко Е.А., действуя в интересах Правительства Оренбургской области, обратилась в Оренбургский областной суд с жалобой на постановление судебного пристава и решение судьи районного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 97-100).

Определением судьи Оренбургского областного суда от 22 декабря 2017 г. данная жалоба оставлена без рассмотрения (л.д. 106-107).

Коваленко Е.А., по жалобе которой состоялось определение судьи Оренбургского областного суда от 22 декабря 2017 г., обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене указанного акта, приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 8 февраля 2018 г., законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения указанной жалобы, не явился.

Лицо, подавшее жалобу, Коваленко Е.А. в судебное заседание явилась, доводы жалобы поддержала, просила ее удовлетворить.

Ознакомившись с доводами жалобы, выслушав лицо, подавшее жалобу, Коваленко Е.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г.).

При подаче жалобы на постановление судебного пристава и решение судьи районного суда Коваленко Е.А. представлена копия доверенности от 28 сентября 2017 г. № 01/22-819, в соответствии с которой указанное лицо наделено, в частности, правом представлять интересы Правительства Оренбургской области в суде по делам об административных правонарушениях со всеми правами, предоставленными действующим законодательством Российской Федерации сторонам и участникам судебного процесса (л.д. 103).

Оставляя определением от 22 декабря 2017 г. жалобу Коваленко Е.А. без рассмотрения, судья Оренбургского областного суда исходил из того, что объем полномочий, которыми указанное лицо наделено упомянутой доверенностью, не предоставляет ему право на подписание и подачу жалоб на постановление и решение по делу об административном правонарушении, в указанной доверенности такое право специально не оговорено; общая формулировка в тексте доверенности о возможности указанным лицом пользоваться всеми правами, предоставленными действующим

законодательством Российской Федерации сторонам и участникам судебного процесса, не может подменить предъявляемые к доверенности требования.

Вывод судьи Оренбургского областного суда согласуется с правовой позицией, выраженной в абзаце четвертом пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, согласно которой право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Данные положения направлены на создание надлежащего процессуального механизма защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Такого вывода придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28 января 2016 г. № 91-О.

Поскольку представленная Коваленко Е.А. доверенность не предусматривает правомочие указанного лица на подписание и подачу жалоб, в частности, на решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, определением судьи Оренбургского областного суда от 22 декабря 2017 г. жалоба Коваленко Е.А. обоснованно оставлена без рассмотрения.

Поводов не согласиться с выводами судьи Оренбургского областного суда и вынесенным им определением не имеется.

При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что в период рассмотрения дела судебным приставом и жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей районного суда Коваленко Е.А. была допущена к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника.

Однако данное обстоятельство не предоставляет указанному лицу права на обжалование решения судьи районного суда.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Из буквального содержания данной нормы следует, что лицо, допущенное к участию в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, вправе обжаловать только постановление по делу.

В то же время при подаче жалобы на решение, принятое по результатам обжалования постановления по делу об административном правонарушении, лицо, действующее в качестве защитника, обязано подтвердить наличие у него полномочий на подписание и подачу жалобы на такое решение.

Определение от 22 декабря 2017 г. об оставлении жалобы Коваленко Е.А. без рассмотрения принято судьей Оренбургского областного суда в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом фактических обстоятельств, установленных в рамках выполнения требований, предусмотренных статьей 30.4 названного Кодекса. Оснований для отмены или изменения указанного определения не имеется.

При этом следует отметить, что законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не лишен возможности лично или с привлечением защитника обратиться с жалобой на постановление судебного пристава и решение судьи районного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 30.1, 30.4, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Оренбургского областного суда от 22 декабря 2017 г. об оставлении жалобы без рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Правительства Оренбургской области, оставить без изменения, жалобу Коваленко Е.А., действующей в интересах Правительства Оренбургской области, – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров