



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД18-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 февраля 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Самохова П.И. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 20 июня 2016 года № 18810136160620006759, решение заместителя начальника Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 16 августа 2016 года, решение судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 19 октября 2016 года, решение судьи Воронежского областного суда от 13 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 июля 2017 года, вынесенные в отношении Самохова Петра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 20 июня 2016 года № 18810136160620006759, оставленным без изменения решением заместителя начальника Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 16 августа 2016 года, решением судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 19 октября 2016 года, решением судьи Воронежского областного суда от 13 декабря 2016 года и постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 июля 2017 года, Самохов П.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Самохов П.И. просит отменить акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Самохова П.И. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно постановлению старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 20 июня 2016 года № 18810136160620006759, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 18 июня 2016 года в 01:03:38 по адресу: г. Воронеж, ул. Димитрова, д. 130 в направлении из Воронежа, работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством КРИС-С, поверенным до 12.10.2018, было зафиксировано, что водителем транспортного средства марки «ШЕВРОЛЕ КРУЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Самохов П.И., допущено нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, превышена установленная скорость движения 60 км/ч на 27 км/ч - движение осуществлялось со скоростью 87 км/ч.

Не согласившись с постановлением старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 20 июня 2016 года № 18810136160620006759, Самохов П.И. обжаловал его, заявляя, что в момент фиксации административного правонарушения транспортным средством «ШЕВРОЛЕ КРУЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], он не управлял, поскольку оно было продано им на основании договора купли-продажи от 24.05.2016 № Т000000996/АСП, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «ТЦ Кунцево Лимитед» (л.д. 16).

Вместе с тем вышестоящим должностным лицом и судебными инстанциями был сделан вывод об отсутствии достоверных данных, свидетельствующих о том, что в момент фиксации административного правонарушения возможность пользования Самоховым П.И. указанным транспортным средством была исключена. Судебными инстанциями отмечено,

что сведения об изменении регистрационных данных в органах ГИБДД, связанные с переходом права собственности, по состоянию на 18 июня 2016 года отсутствовали, в связи с чем доводы Самохова П.И. о том, что в момент фиксации административного правонарушения названным автомобилем управляло иное лицо, признан несостоятельными.

Между тем выводы, изложенные в обжалуемых актах, являются ошибочными в связи со следующим.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме

специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов Самохова П.И. о нахождении в момент фиксации административного правонарушения транспортного средства «ШЕВРОЛЕ КРУЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], в собственности иного лица в материалах дела содержится копии договора купли-продажи автомобиля от 24.05.2016 № Т000000996/АСП и акта приема-передачи автомобиля № Т000000996/АСП от 24.05.2016 (л.д. 16-17).

В материалах, представленных Самоховым П.И. в Верховный Суд Российской Федерации, имеется оригинал данного договора и акта приема-передачи автомобиля марки «ШЕВРОЛЕ КРУЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], датированные 24.05.2016.

Согласно пункту 3.2 упомянутого договора купли-продажи продавец обязуется передать покупателю автомобиль не позднее 3 (трех) дней с даты подписания договора. Пунктом 3.4 названного договора определено, что право собственности на транспортное средство переходит к покупателю с момента подписания сторонами акта приема-передачи автомобиля. Актом приема-передачи автомобиля к договору купли-продажи от 24.05.2016 № Т000000996/АСП подтверждена передача продавцом покупателю в собственность транспортного средства «ШЕВРОЛЕ КРУЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], и принятие его покупателем.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что договор купли-продажи от 24.05.2016 № Т000000996/АСП является достоверным и допустимым доказательством по настоящему делу и свидетельствует о том, что в момент

фиксации административного правонарушения 18 июня 2016 года указанное транспортное средство находилось во владении и пользовании иного лица.

Кроме того, паспорт транспортного средства 78 HE 795475, копия которого имеется в материалах дела, содержит отметку о переходе права собственности на автомобиль к обществу с ограниченной ответственностью «ТЦ Кунцево Лимитед» на основании упомянутого договора купли-продажи (л.д. 15).

Указание заместителя начальника Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области и судебных инстанций на отсутствие данных, свидетельствующих о выполнении Самоховым П.И. требований Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», не опровергает заключение договора купли-продажи транспортного средства.

Исходя из положений данных Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (пункт 2), регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, государственная регистрация транспортных средств не влияет на возникновение или прекращение права собственности на транспортное средство.

Отсутствие документов, свидетельствующих о выполнении обязанности по изменению регистрационных данных, возложенной законом на собственника транспортного средства и лицо, за которым транспортное средство было зарегистрировано, не ставит под сомнение переход права собственности на транспортное средство к другому лицу.

Следовательно, представленные Самоховым П.И. доказательства подтверждают, что в момент фиксации административного правонарушения 18 июня 2016 года транспортное средство выбыло из его владения и пользования, и приводят к выводу об отсутствии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является основанием для его освобождения от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 20 июня 2016 года № 18810136160620006759, решение заместителя начальника Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 16 августа

2016 года, решение судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 19 октября 2016 года, решение судьи Воронежского областного суда от 13 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 июля 2017 года, вынесенные в отношении Самохова Петра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Самохова П.И. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 20 июня 2016 года № 18810136160620006759, решение заместителя начальника Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 16 августа 2016 года, решение судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 19 октября 2016 года, решение судьи Воронежского областного суда от 13 декабря 2016 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 19 июля 2017 года, вынесенные в отношении Самохова Петра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов