



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ17-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рузавиной Татьяны Николаевны к ПАО «Сбербанк России» о признании договора банковского счета расторгнутым, взыскании штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО «Сбербанк России» Евдокимова И.А., Слободчикова А.С., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рузавина Т.Н. обратилась в суд с названным иском к ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк), указав, что между ней и ответчиком заключён договор на предоставление потребительского кредита (кредитной карты), в рамках которого был открыт банковский (текущий) счёт [REDACTED] на её имя. Впоследствии она обратилась к ответчику с заявлением о закрытии банковского счёта, однако до настоящего времени счёт не закрыт. Поскольку, по мнению истца, законодатель не ставит возможность закрытия банковского счёта в зависимость от наличия неисполненных обязательств

какой-либо стороны данных правоотношений, закрытие банковского счёта не освобождает её от надлежащего исполнения обязательств по возврату заёмных денежных средств, отказ Банка от закрытия банковского счёта свидетельствует о нарушении её прав.

Решением Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 октября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 января 2017 г., исковые требования удовлетворены: суд признал договор от 1 декабря 2011 г., заключённый между Рузавиной Т.Н. и банком, расторгнутым в части открытия текущего счёта № [REDACTED] и возложил на Банк обязанность закрыть счёт, открытый на имя Рузавиной Т.Н., с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 250 руб., всего 750 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 января 2017 г. в кассационном порядке.

При разрешении спора суд установил, что 1 декабря 2011 г. между Рузавиной Т.Н. и Банком заключён договор о выдаче и использовании кредитной банковской карты Visa Credit Momentum с лимитом 20 000 руб. под 19 % годовых на 12 месяцев (л.д. 8-10).

Во исполнение обязательств по договору Банк открыл на имя Рузавиной Т.Н. банковский счёт № [REDACTED] в целях осуществления расчётов по операциям с использованием банковской карты.

1 июля 2016 г. Рузавина Т.Н. обратилась в Банк с заявлением о закрытии банковского счёта (л.д. 6).

Банк требование Рузавиной Т.Н. не выполнил. При этом по состоянию на 31 мая 2016 г. задолженность Рузавиной Т.Н. по кредиту составляла 52 091 руб. 29 коп. (л.д. 15).

Суд первой инстанции удовлетворил иски, исходя из того, что право истца на расторжение договора банковского счёта предусмотрено нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), при этом расторжение договора в части закрытия банковского счёта не влияет на исполнение уже возникших кредитных обязательств.

С указанным выводом согласился суд апелляционной инстанции, также указав на то, что банковский счёт предполагает проведение различных операций по счёту, что свидетельствует о его самостоятельной природе, не связанной с погашением кредита, однако в силу п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, проверявшим законность решения суда первой инстанции, нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что 1 декабря 2011 г. между Рузавиной Т.Н. и Банком заключён договор о выдаче и использовании кредитной банковской карты.

Исходя из пункта 3.3 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», являющихся приложением № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», карта может быть использована держателем для оплаты товаров и услуг, получения/взноса наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкоматы, для совершения иных банковских операций по счётам/вкладам клиента, предусмотренных договором.

Согласно ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации такой договор является договором банковского счёта.

Другим элементом договора о выдаче и использовании кредитной банковской карты является кредитный договор (соглашение о кредитовании банковского счёта держателя, к которому в соответствии со ст. 850 Гражданского кодекса применяются правила о кредитном договоре).

Таким образом, между сторонами заключён смешанный договор, содержащий элементы договора банковского счёта и кредитного договора.

Согласно п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному

договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Таким образом, смешанный договор регулируется правилами о договорах, входящих в его состав. Однако если указанные правила будут противоречить существу смешанного договора или соглашению сторон по такому договору, то они применяться не будут.

В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

При этом, исходя из существа смешанного договора, обязанность возвратить полученные в кредит денежные средства взаимовязана с проведением операций по банковскому счёту, включая его закрытие.

Как предусмотрено п. 4.12 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», являющихся приложением № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», закрытие счёта карты и возврат остатка денежных средств со счёта карты производится по заявлению клиента при условии погашения овердрафта, отсутствия иной задолженности и завершения мероприятий по урегулированию спорных транзакций по истечении 45 календарных дней с даты подачи заявления о закрытии карты, выпущенной к счёту карты (л.д. 38).

Таким образом, соглашением сторон предусмотрено, что закрытие счёта карты возможно при условии погашения овердрафта, что соответствует положениям ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующим отношения по смешанному договору.

При таких обстоятельствах применение судами правил п. 1 ст. 859 Гражданского кодекса Российской Федерации о возможности расторжения договора банковского счёта в любое время по заявлению клиента, то есть самих по себе правил о банковском счёте без учёта правил о кредитном договоре, противоречит существу смешанного договора о выдаче и использовании кредитной банковской карты, что согласно п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации не допустимо.

При таких обстоятельствах с учётом условий договора, заключённого между сторонами, вывод судов о возможности держателя кредитной банковской карты расторгнуть договор банковского счёта при условии имеющейся задолженности перед банком является ошибочным.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи