



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ17-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ботиной Татьяны Александровны на решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 23 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 8 февраля 2017 г. по делу по административному исковому заявлению Ботиной Т.А. об оспаривании решения инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 октября 2015 г. № 4935.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области Матвиенко А.А., Краснобаева А.Ю. и Иншиной Ц.К., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на основании договоров купли-продажи от 25 августа 2006 г. и от 24 октября 2006 г. Ботина Т.А. приобрела комнаты площадью 26,6 кв.м и 19,4 кв.м

соответственно в двухкомнатной квартире [] дома [], расположенного по адресу: [] (далее – спорная квартира), право собственности на которые зарегистрировано 22 сентября и 21 ноября 2006 г. соответственно.

Право собственности Ботиной Т.А. на указанную квартиру, как единый объект, зарегистрировано 29 апреля 2014 г.

15 мая 2015 г. в ИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка Ботиной Т.А. подана налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ за 2014 год на предоставление имущественного налогового вычета в сумме 130 000 руб. в связи с расходами на приобретение поименованной квартиры.

По результатам проведённой камеральной налоговой проверки ИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка вынесено решение от 13 октября 2015 г. № 4935 (далее – Решение налоговой инспекции) о неправомерно заявленном административным истцом имущественном вычете в связи с расходами на приобретение квартиры, как единого объекта, поскольку фактические расходы на приобретение двух отдельных комнат в квартире коммунального заселения Ботиной Т.А. произведены в 2006 году, в связи с чем налогоплательщику предложено уменьшить сумму, подлежащую возмещению из бюджета на 130 000 руб., то есть фактически отказано в предоставлении имущественного налогового вычета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 29 апреля 2016 г. № 237 жалоба Ботиной Т.А. на указанное выше решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанными решениями налоговой инспекции, Ботина Т.А. обратилась в суд с административным иском о их отмене.

По мнению административного истца, Решение налоговой инспекции является незаконным ввиду отсутствия правовых оснований у налогового органа для отказа в предоставлении налогового вычета, поскольку право собственности на все помещения в квартире, то есть на квартиру в целом, возникло в 2006 году, в связи с чем полагает, что имеет право на получение имущественного налогового вычета в соответствии со статьёй 220 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 23 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 8 февраля 2017 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 2 мая 2017 г. Ботиной Т.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации,

определением от 20 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Ботина Т.А. ссылается на допущенные судами нарушения норм материального права, неправильное определение юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем просит об отмене судебных актов и удовлетворении заявленных требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебными инстанциями допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу об отсутствии оснований для применения имущественного налогового вычета, поскольку на момент возникновения права собственности у административного истца на недвижимое имущество в 2006 году законодательство не относило комнаты к объектам, в связи с приобретением которых предоставляются имущественные налоговые вычеты. Регистрация права собственности на квартиру в 2014 году также не является основанием для предоставления налогового вычета, поскольку Ботина Т.А. не приобретала квартиру, как единый объект недвижимости.

Судебная коллегия считает позицию судов первой и второй инстанций ошибочной ввиду следующего.

Действительно, согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 112-ФЗ, действовавшей на момент заключения договоров купли-продажи комнат в спорной квартире, налогоплательщик имел право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры или доли (долей) в них, то есть комната не была включена в перечень недвижимого имущества, с приобретением которого федеральный законодатель связывал предоставление соответствующего имущественного налогового вычета.

Получение имущественного налогового вычета при покупке комнаты стало возможным после принятия Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий налогообложения для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в

области информационных технологий, а также внесения других изменений, направленных на повышение эффективности налоговой системы», вступившего в силу с 1 января 2007 г. и внесшего соответствующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Между тем суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения административного дела, что повлекло неприменение закона, подлежащего применению.

Как следует из материалов дела, проживающая в однокомнатной квартире и имеющая намерение улучшить свои жилищные условия Ботина Т.А. приобрела двухкомнатную квартиру путём заключения в течение двух месяцев договоров купли-продажи комнат в ней, принадлежащих разным собственникам, право собственности на которые зарегистрировано в 2006 году.

С данного момента Ботина Т.А. стала единственной собственницей всех помещений спорной квартиры, поименованной в договорах купли-продажи как квартира с коммунальным заселением, следовательно, имела право на получение налогового вычета.

Федеральный законодатель, закрепляя заявительный порядок получения налогового вычета в случае приобретения физическими лицами названных выше объектов недвижимости, не установил срок такого обращения (в отличие от налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, которые могут быть заявлены в течение трёх лет после принятия на учёт приобретённых или ввезённых на территорию Российской Федерации товаров (работ, услуг), имущественных прав), указав на обязанность налогоплательщика для подтверждения права на имущественный налоговый вычет представить договор о приобретении квартиры, комнаты или доли (долей) в них и документы, подтверждающие право собственности налогоплательщика на квартиру, комнату или долю (доли) в них (подпункт 6 пункта 3 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент подачи административным истцом в налоговую инспекцию декларации).

Судом первой инстанции установлено, что Ботина Т.А., направляя в налоговую инспекцию декларацию за 2014 год по вопросу налогового вычета представила документы, подтверждающие факт приобретения в 2006 году спорной квартиры и зарегистрированное в 2014 году право собственности на неё.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15 января 2008 г. № 222-О-О, именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации), в наибольшей мере предназначена для решения задачи

устранения неясностей, выявляемых в процессе применения налоговых норм в конкретных правовых ситуациях, путём толкования этих норм.

Судебная коллегия с учётом конкретных обстоятельств дела считает, что к возникшим правоотношениям суд первой инстанции должен был применить предписание пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика (плательщика сборов), а также требование пункта 1 статьи 11 этого же кодекса, согласно которому институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в нём, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Поскольку в статье 220 Налогового кодекса Российской Федерации речь идёт о предоставлении налогового вычета при покупке объектов недвижимости именно в целях удовлетворения потребности в жилье, при толковании указанной статьи необходимо было учитывать и положения Жилищного кодекса Российской Федерации, который квартиры и комнаты относит к жилым помещениям (изолированные помещения, пригодные для постоянного проживания граждан), и признаёт квартирой структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, а комнатой – часть жилого дома или квартиры, предназначенная для использования в качестве места непосредственного проживания граждан (части 1 и 2 статьи 15, части 1, 3 и 4 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Поскольку право собственности на все жилые помещения в квартире (две комнаты) возникло у административного истца в 2006 году, следовательно, она приобрела квартиру.

При таком положении у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении административного искового заявления, то есть состоявшиеся по делу судебные акты являются незаконными.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Ботиной Т.А., считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 23 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 8 февраля 2017 г. отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований Ботиной Татьяны Александровны.

Признать решение инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 октября 2015 г. № 4935 в части отказа в предоставлении налогового вычета и решение Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 29 апреля 2016 г. № 237 об оставлении без удовлетворения жалобы Ботиной Т.А. на приведённое решение незаконными.

Председательствующий

Судьи