ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД18-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Москва 16 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Агеева А.В., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Охранная фирма «Титан», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 57 Санкт-Петербурга от 22.09.2016 № 5-140/2016-57, решение судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24.11.2016 № 12-795/16 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2017 № 4а-738/17, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Охранная фирма «Титан» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 57 Санкт-Петербурга от 22.09.2016 № 5-140/2016-57, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24.11.2016 № 12-795/16 и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2017 № 4а-738/17, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Агеев А.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, исполняющим обязанности заместителя прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга в отношении общества была проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что 05.03.2013 между обществом в лице генерального директора Алексеева С.Ф. и Петровым Игорем Васильевичем (далее – Петров И.В.) заключен трудовой договор (том 1, л.д. 20), в соответствии с которым последний принят на должность помощника начальника дежурной части в мониторинговый центр, о чем был издан приказ от 06.03.2013 № 74-к (том 1, л.д. 19).

Ранее Петров И.В. замещал должность федеральной государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, являясь начальником отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга (дата увольнения 05.03.2012).

По результатам проверки исполняющим обязанности заместителя прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обществом не сообщено в УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга в десятидневный срок о заключении трудового договора с Петровым И.В., замещавшим ранее должность федеральной государственной службы.

13.08.2015 постановлением исполняющего обязанности заместителя прокурора Красногвардейского района Санкт-Петербурга в отношении общества возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4-7).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества мировым судьей судебного участка № 57 Санкт-Петербурга постановлением от 22.09.2016 № 5-140/2016-57 к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Вышестоящие судебные инстанции с решением мирового судьи согласились.

Между тем, выводы судебных инстанций не учитывают следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу частей 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном

названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Предусмотренной частью 4 статьи 12 названного закона обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами

Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы.

В ходе производства по настоящему делу, в том числе в судебном заседании по рассмотрению дела мировым судьей, законный представитель общества – генеральный директор Алексеев С.Ф. и защитник Агеев А.В. настаивали на том, что при приеме Петрова И.В. на работу в общество последний не сообщил о том, что ранее замещал должность федеральной государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации (том 1, л.д. 65-66, 88, 119-121, том 2, л.д. 44, 50-54).

При трудоустройстве в общество Петровым И.В. была предъявлена трудовая книжка, в которой отсутствовали сведения о занимаемых им в период службы в органах внутренних дел должностях. В трудовой книжке содержалась лишь запись о прохождении службы в органах внутренних дел в определенный временной период (том 1, л.д. 44-45).

Определением мирового судьи судебного участка № 57 Санкт-Петербурга от 20.10.2015 у общества истребованы материалы личного дела Петрова И.В., копии которого приобщены к материалам данного дела (том 1, л.д. 84, 89-107). Сведений о том, что Петровым И.В. при трудоустройстве в общество сообщалось о занимаемой им в УМВД России по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга должности, в материалах дела не имеется.

По обстоятельствам трудоустройства на работу в общество объяснения у Петрова И.В. не отбирались, для участия в судебном разбирательстве названное лицо не вызывалось и не допрашивалось ни одной из судебных инстанций.

Таким образом, материалы дела не содержат доказательств того, что гражданин при заключении трудового договора сообщил работодателю полные сведения о последнем месте службы, а именно: предоставил сведения о занимаемых им должностях в период службы в органах внутренних дел.

На указанные обстоятельства неоднократно указывалось заявителем поданных по делу жалоб, однако надлежащая правовая оценка данным доводам не дана.

Отсутствие у работодателя сведений о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в установленный нормативными правовыми актами перечень, свидетельствует об отсутствии его вины и, соответственно, состава административного правонарушения,

предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым, с учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 4 и 5 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Изложенное также согласуется с правовым подходом, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в пунктах 6 и 7 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2016.

В частности, в пункте 7 названного Обзора обращено внимание на установленный частью 3 статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации запрет требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Положения Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 57 Санкт-Петербурга от 22.09.2016 № 5-140/2016-57, решение судьи

Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24.11.2016 № 12-795/16 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2017 № 4а-738/17, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Агеева А.В., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Охранная фирма «Титан», удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 57 Санкт-Петербурга от 22.09.2016 № 5-140/2016-57, решение судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24.11.2016 № 12-795/16 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.06.2017 № 4а-738/17, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Охранная фирма «Титан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации **С.Б. Никифоров**