ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ17-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Будника Сергея Александровича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов, неустойки

по кассационной жалобе представителя Будника Сергея Александровича – Слободина Вадима Игоревича на решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Будника С.А. – Слободина В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Слободчикова А.С., Торбеевой Е.В., Шорниковой О.Ш., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Будник С.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк) и с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил взыскать с ответчика суммы вкладов по договорам срочного банковского вклада от 13 и 15 марта 2016 г. в размере 32 255 523,98 руб. и 24 435 228,96 руб. соответственно, начисленные по вкладам проценты в размере 89 078,27 руб. и 72 301,50 руб. соответственно, проценты, начисленные после установленного договором срока возврата вклада – с 14 апреля по 17 августа 2016 г. в размере 795 341,69 руб. и с 15 апреля по 17 августа 2016 г. в размере 597 692,39 руб., неустойку за неправомерное удержание вкладов и процентов по вкладам за период с 14 апреля по 17 августа 2016 г. в размере 892 409,73 руб. и с 15 апреля по 17 августа 2016 г. в размере 829 291,13 руб.

Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 октября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 января 2017 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представителя Будника С.А. – Слободина В.И. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 19 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии таких оснований для отмены решения Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 октября

2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 января 2017 г.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 5 ноября 2015 г. Будник С.А. обратился в Банк с заявлением об открытии банковского счета, на основании которого ему был открыт счет № [redacted] (л.д. 30).

8 декабря 2015 г. на указанный счет поступили денежные средства в размере 55 570 000 руб. со счета индивидуального предпринимателя Будника С.А., открытого в АО «СИТИ Инвест Банк», с назначением платежа «средства на личное потребление» (л.д. 29).

9 декабря 2015 г. Будник С.А. обратился в Банк с требованием о выдаче наличными денежных средств с указанного счета в размере 55 200 000 руб.

Для принятия решения по распоряжению клиента о выдаче наличных денежных средств Банк в соответствии с Правилами внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 30 декабря 2014 г. № 881-8-р истребовал у Будника С.А. документы, подтверждающие происхождение зачисленных на счет денежных средств и экономический смысл операции.

Истец представил заключенные с ООО «АльфаШарп» договор о поставке программного обеспечения от 2 сентября 2013 г. № Р1/1307, дополнительное соглашение от 21 сентября 2015 г., акты приема-передачи продукта от 28 марта 2014 г. и 12 января 2015 г. (л.д. 39–49).

9 декабря 2015 г. Банк отказал Буднику С.А. в выдаче наличными денежных средств в размере 55 200 000 руб. со счета № [redacted], указав на наличие оснований полагать, что данная операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов. При этом Банк рекомендовал клиенту отправить денежные средства обратно в АО «СИТИ Инвест Банк» (л.д. 50).

9 декабря 2015 г. Будник С.А. обратился в Банк с требованием о выдаче с этого же счета наличными денежных средств в размере 1 000 000 руб.

10 декабря 2015 г. Банк отказал Буднику С.А. в проведении и этой операции, сославшись на указанное выше основание и еще раз рекомендовал отправить денежные средства на счет в АО «СИТИ Инвест Банк» (л.д. 51).

11 декабря 2015 г. Банк направил в Управление Росфинмониторинга сведения об отказе Буднику С.А. в проведении указанных выше операций (л.д. 123).

11 декабря 2015 г. Будник С.А. посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» открыл пять депозитных счетов, на которые перечислил денежные средства со счета № [redacted].

По окончании срока данные депозиты Будник С.А. закрыл, денежные

средства вместе с начисленными процентами перечислил обратно на счет № [redacted] (л.д. 111-120).

13 и 15 марта 2016 г. Будник С.А. посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» открыл два депозитных счета № 4[redacted] и [redacted], на которые перечислил денежные средства со счета № [redacted] в сумме 32 141 400 руб. и 24 358 350 руб. со сроком на 1 месяц и 1 день и 1 месяц соответственно (л.д. 36, 37, 121, 122).

14 и 15 апреля 2016 г. Будник С.А. обратился в Банк с заявлениями о расторжении договоров банковского счета и выдаче наличными сумм вкладов со всеми начисленными процентами (л.д. 13, 14).

Указанные распоряжения ответчиком выполнены не были, срок вкладов пролонгирован.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отказ Банка в выдаче наличных денежных средств является правомерным и соответствует статье 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ, Федеральный закон о противодействии легализации преступных доходов).

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам в связи со следующим.

В соответствии со статьей 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (статья 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 849 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счёта денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счёта.

В статье 858 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счёту в случаях, предусмотренных законом.

Основания и порядок приостановления операций с денежными средствами, отказа в выполнении расчетных операций предусмотрены Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Данный федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (статья 1 Федерального закона № 115-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ предусмотрено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных данным федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки, осуществляются в целях легализации

(отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций – Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом, и утверждаются руководителем организации.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента, что согласуется с Сорока Рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), членом которой с июня 2003 г. является Российская Федерация, и разъяснениями Центрального банка Российской Федерации, изложенными в письмах от 26 января 2005 года № 17-Т, от 3 сентября 2008 г. № 111-Т.

Так, в соответствии с международными стандартами в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма финансовым учреждениям предписано на постоянной основе осуществлять надлежащую проверку деловых отношений и тщательный анализ сделок, совершенных в рамках таких отношений, для обеспечения того, чтобы заключаемые сделки соответствовали сведениям учреждения о клиенте, его деловой деятельности и характеру рисков, в том числе когда необходимо выяснять сведения об источнике средств (пятая Рекомендация ФАТФ).

Согласно пункту 4.1 Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Банком России 2 марта 2012 г., № 375-П, кредитная организация в целях оценки риска легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма вправе запрашивать у клиента дополнительные документы и анализировать их путем сопоставления с информацией, имеющейся в распоряжении кредитной организации.

При этом действующее законодательство в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не ограничивает кредитные организации в части

объема запрашиваемых у клиентов документов.

Согласно пункту 14 статьи 7 Федерального закона о противодействии легализации преступных доходов клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований данного федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

В связи с изложенным выше истребование Банком у Будника С.А. документов, подтверждающих происхождение денежных средств и экономический смысл операции по выдаче наличных денежных средств в размере 55 200 000 руб., поступивших 8 декабря 2015 г. на банковский счет № , согласуется с целями противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и не выходит за пределы полномочий, предоставленных в этой части кредитным организациям.

На основании пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которым не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями этого федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Таким образом, Федеральный закон № 115-ФЗ предоставляет право банку самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов относить сделки клиентов банка к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, действующей на основании лицензии.

Неполное представление истцом запрошенных Банком документов (не представлены приложение 1 к договору о поставке программного обеспечения от 2 сентября 2013 г. № Р1/1307, содержащие информацию о предмете договора, и платежные документы), а также отсутствие сведений о юридическом лице ООО «АльфаШарп» в открытых источниках информации являлись в силу пункта 11 статьи 7 Федерального закона о противодействии легализации преступных доходов достаточным основанием для отказа ответчика в выполнении распоряжений клиента о совершении операций по

выдаче наличных денежных средств со счета, а затем и о расторжении договоров банковского счета с выдачей остатка наличных денежных средств.

Факт непредставления указанных выше документов установлен судами и не оспаривался истцом при рассмотрении настоящего дела.

Согласно статье 866 Гражданского кодекса Российской Федерации банк может быть привлечен к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента.

Вместе с тем такое неисполнение должно носить неправомерный характер.

В данном случае, отказывая Буднику С.А. в исполнении распоряжений о выдаче наличных денежных средств, о расторжении договоров банковского счета и выдаче остатка наличных денежных средств, ответчик действовал в рамках возложенных на него Федеральным законом № 115-ФЗ публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями.

Пунктом 12 статьи 7 Федерального закона о противодействии легализации преступных доходов предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Как установлено судами и не опровергнуто стороной истца, перечисленные 11 декабря 2015 г. денежные средства со счета № [redacted] на пять депозитных счетов, возвращенные обратно на указанный банковский счет, а затем зачисленные 13 и 15 марта 2016 г. на депозитные счета № [redacted] и [redacted], остались теми же денежными средствами, происхождение которых не было подтверждено в установленном порядке.

Между тем Будник С.А., не представив истребованные Банком документы, продолжал настаивать именно на выдаче наличных спорных денежных средств.

При этом, как следует из материалов дела, истец не был лишен возможности распорядится находящимися на счетах № [redacted], [redacted] и [redacted] денежными средствами иными способами, помимо получения наличных денежных средств. Данное обстоятельство подтверждается как тем, что Будник С.А. свободно осуществлял перечисления денежных средств между своими счетами, открытыми в ПАО «Сбербанк России» посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн», так и тем, что впоследствии данные денежные средства были направлены в ПАО Банк «Александровский» на основании соответствующих заявлений о перечислении денежных средств.

За время нахождения денежных средств на счетах Банка истцу начислены проценты на суммы вкладов в соответствии с условиями заключенных договоров.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных выше требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Действия истца по непредставлению Банку истребованных документов, а также по неоднократному открытию и закрытию счетов, переводу денежных средств на новые счета и их возврату на старые, совершенные им после получения от Банка отказа в выдаче наличных денежных средств, свидетельствуют о попытке уклониться от соблюдения процедур обязательного контроля, установленных в соответствии с Федеральным законом о противодействии легализации преступных доходов.

С учетом изложенного, судами правильно применены нормы материального права при разрешении настоящего спора.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с квалификацией операций по выдаче наличных денежных средств как сомнительных направлены на переоценку вопросов факта, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Остальные доводы кассационной жалобы, в том числе о фактическом одобрении Банком операций истца по открытию новых счетов и перечислению на них денежных средств со счета № [redacted], о невыполнении Банком требований Федерального закона № 115-ФЗ по распоряжениям истца от 14 и 15 апреля 2016 г. о расторжении договоров банковского счета и выдаче остатка наличных денежных средств, были предметом рассмотрения судами первой и второй инстанций и правомерно признаны несостоятельными по основаниям, изложенным в обжалуемых судебных постановлениях.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 января 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Будника Сергея Александровича – Слободина Вадима Игоревича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

