



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коблевой Валентины Маджидовны к Коблеву Индрису Хамталовичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Коблева Индриса Хамталовича к Коблевой Валентине Маджидовне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Коблевой Валентины Маджидовны на решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения истца Коблевой В.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коблева В.М. обратилась в суд с иском к Коблеву И.Х. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что с 1981 года по настоящее время состоит с Коблевым И.Х. в браке. В период брака супругами в совместную собственность приобретены земельный участок площадью 1200 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED] земельный участок площадью 1500 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и расположенный на нём жилой дом площадью 221,7 кв. м по адресу:

██████████, 3/7 доли в праве собственности на земельный участок площадью 700 кв. м с кадастровым номером ██████████ и расположенный на нём жилой дом площадью 176,4 кв. м по адресу: ██████████

██████████, оформленные на имя Коблева И.Х. Кроме того, по состоянию на 12 апреля 2016 г. на счетах Коблева И.Х., открытых в ПАО «Сбербанк», хранятся денежные средства в размере ██████████ руб. ██████████ коп. Поскольку брачный договор между сторонами не заключался, соглашение о разделе совместно нажитого имущества не достигнуто, Коблева В.М. просила произвести раздел этого имущества и денежных средств между супругами в равных долях.

Коблев И.Х. обратился в суд со встречным исковым заявлением к Коблевой В.М. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований указал, что разделу в равных долях подлежит лишь земельный участок с кадастровым номером ██████████ по адресу: ██████████

██████████. Остальные земельные участки являются личным имуществом Коблева И.Х. Жилые дома частично построены на личные денежные средства, полученные в дар от братьев, а также с использованием строительных материалов, полученных безвозмездно от близких родственников. Согласно результатам технической экспертизы доля вложений Коблева И.Х. в строительство жилых домов составила 3/5 от их рыночной стоимости. С учётом данных обстоятельств Коблев И.Х. просил признать за ним право единоличной собственности на земельные участки, а жилые дома разделить между супругами пропорционально вложенным личным средствам Коблева И.Х. и Коблевой В.М.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 сентября 2016 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. Произведён раздел совместно нажитого имущества супругов.

За Коблевой В.М. признано право собственности на 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером ██████████ по адресу: ██████████ и 1/5 доли расположенного на нём жилого дома площадью 221,7 кв. м, 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером ██████████ и 1/5 доли жилого дома площадью 176,4 кв. м.

За Коблевым И.Х. признано право собственности на 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером ██████████ и 4/5 доли расположенного на нём жилого дома площадью 221,7 кв. м, 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером ██████████, 3/7 доли земельного участка с кадастровым номером ██████████ по адресу: ██████████, и 4/5 доли расположенного на нём жилого дома площадью 176,4 кв. м.

Денежные средства на счетах Коблева И.Х. в ПАО «Сбербанк» признаны совместно нажитым имуществом и разделены между супругами в равных долях.

В удовлетворении остальной части первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части распределения долей в праве собственности на жилые дома и отказа в разделе земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 января 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик Коблев И.Х., третьи лица Дмитриади Д.К. и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 ноября 1981 г. по настоящее время Коблева В.М. и Коблев И.Х. состоят в браке (т. 1, л.д. 10).

В период брака на имя Коблева И.Х. приобретены земельный участок площадью 1200 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] по адресу:

[REDACTED],
земельный участок площадью 1500 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и расположенный на нём жилой дом площадью 221,7 кв. м по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], 3/7 доли в праве собственности на земельный участок площадью 700 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и расположенный на нём жилой дом площадью 176,4 кв. м по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] (т. 1, л.д. 11–18, 61–65, 106–112).

Разрешая спор и принимая решение об исключении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и 3/5 доли в праве собственности на жилые дома из общей совместной собственности супругов, признав их личной собственностью Коблева И.Х., суд первой инстанции исходил из того, что строительные работы по возведению спорных жилых домов выполнены в дар Коблеву И.Х. его друзьями и родственниками, а также за счёт денежных средств, подаренных Коблеву И.Х. его братьями Коблевым Д.Х. и Коблевым А.Х. При этом суд пришел к выводу о наличии заключённого 9 мая 1997 г. между Коблевым И.Х. и его братьями договора дарения денежных средств, потраченных на указанные цели.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

К общему имуществу супругов согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации относятся в том числе приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, если имущество принадлежало каждому из супругов до вступления в брак или имущество получено одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, такое имущество является собственностью каждого из супругов (пункт 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было

приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьёй 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведённых выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов или к личному имуществу одного из супругов является то, когда, на какие средства и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) оно приобреталось. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Претендуя на исключение земельного участка и жилых домов из режима совместной собственности супругов, Коблев И.Х. в качестве доказательства наличия у него личных денежных средств, использованных на приобретение этого имущества, представил в материалы дела светокопию договора дарения денежных средств от 9 мая 1997 г., заключённого между Коблевым А.Х., Коблевым Д.Х. (дарители) и Коблевым И.Х. (одаряемый) (т. 1, л.д. 105).

Согласно условиям этого договора Коблев А.Х. и Коблев Д.Х. дарят своему брату Коблеву И.Х. денежные средства в сумме [REDACTED] для покупки земельного участка и строительства жилого дома по адресу: [REDACTED] 1.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку от факта получения денежных средств в собственность Коблевым И.Х. и цели их использования зависит статус приобретённого (построенного) имущества, одним из юридически значимых и подлежащим установлению обстоятельств являлось выяснение вопроса о том, была ли совершена 9 мая 1997 г. между Коблевым И.Х. и Коблевым А.Х., Коблевым Д.Х. сделка по дарению денежных средств и были ли потрачены данные средства на приобретение (строительство) спорного имущества.

От установления данного обстоятельства зависело принятие судом решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении требований Коблева И.Х. о признании спорного имущества личной собственностью последнего.

Исходя из наличия светокопии договора дарения денежных средств и показаний свидетелей Коблева А.Х., Коблева Д.Х., суд пришёл к выводу о заключении указанного выше договора и, как следствие, установил факт получения Коблевым И.Х. денежных средств в личную собственность.

Вместе с тем суд не учёл, что согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (часть 7 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу указанных положений предоставление оригинала документа, который положен Коблевым И.Х. в обоснование встречных исковых требований в качестве основного письменного доказательства, в случае сомнения одной из сторон в его подлинности является обязательным.

Между тем в нарушение названных норм гражданского процессуального законодательства суд принял в качестве надлежащего доказательства светокопию договора дарения, в то время как Коблева В.М. выразила сомнение в подлинности указанного договора.

Кроме того, в обоснование своих требований Коблев И.Х. сослался на безвозмездное выполнение родственниками и друзьями в его пользу работ по строительству жилых домов, безвозмездное изготовление и передачу строительных материалов, общая стоимость которых по результатам судебной экспертизы была оценена в сумму свыше 6 000 000 руб. При допросе свидетели пояснили суду, что занимались строительством и оказывали Коблеву И.Х. услуги по изготовлению столярных изделий безвозмездно.

Так как в силу пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, должны совершаться в простой письменной форме, то несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение указанных требований закона суд установил обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, на основании недопустимых доказательств. Отсутствие надлежащих письменных доказательств в подтверждение заключения сделок по дарению денежных средств и безвозмездному строительству жилых домов в размере свыше

6 000 000 руб. не могло быть преодолено свидетельскими показаниями.

Таким образом, суды допустили нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе и правила исследования и оценки доказательств.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для признания права личной собственности на спорное имущество за Коблевым И.Х. не основаны на законе.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Коблевой В.М., в связи с чем решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2016 г. в части распределения долей в праве собственности на жилые дома и отказа в разделе земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] нельзя признать законными, они подлежат отмене в указанной части с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в указанной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, как принятые при правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2016 г. отменить в части распределения долей в праве собственности на жилой дом площадью 221,7 кв. м по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], жилой дом площадью 176,4 кв. м по адресу: [REDACTED], и в части отказа в разделе земельного участка площадью 700 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], в указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 сентября 2016 г. и апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2016 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

