



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КГ17-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зинченко И.Н., судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мытрова Александра Васильевича на определение судьи Жуковского районного суда Калужской области от 28 октября 2016 г. и определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 11 января 2017 г., которыми отказано в принятии административного искового заявления Мытрова А.В. к администрации сельского поселения «Село Троицкое» Жуковского района Калужской области об оспаривании бездействия органа местного самоуправления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

22 августа 2016 г. Мытров А.В. и другие граждане обратились в орган местного самоуправления - администрацию сельского поселения «Село Троицкое» Жуковского района Калужской области с заявлением о принятии предусмотренных законом мер по установлению публичного сервитута в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] для обеспечения беспрепятственного использования дороги, ранее (до согласования администрацией новых границ указанного земельного участка) частично проходившей по этому земельному участку.

16 сентября 2016 г. орган местного самоуправления в письменном виде уведомил заявителей о невозможности установить публичный сервитут в связи

с отсутствием в публичной кадастровой карте земельного участка с кадастровым номером [REDACTED].

Не согласившись с таким решением администрации сельского поселения, Мытров А.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в непринятии мер по обеспечению безопасного и беспрепятственного использования участка дороги местного значения (улицы) в деревне Новоселки между земельным участком с кадастровым номером [REDACTED] (ранее – [REDACTED]) и газопроводом низкого давления, подведённым к дому [REDACTED] в деревне Новоселки, путём установления публичного сервитута в отношении части указанного земельного участка и о возложении на администрацию сельского поселения обязанности устранить допущенное нарушение путём принятия соответствующего решения.

Определением судьи Жуковского районного суда Калужской области от 28 октября 2016 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 11 января 2017 г., в принятии административного иска отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с тем, что требования Мытрова А.В. подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Определением судьи Калужского областного суда от 21 июня 2017 г. Мытрову А.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2017 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 28 ноября 2017 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной Мытровым А.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов и направлении материала в Жуковский районный суд Калужской области для решения вопроса о принятии заявления к производству суда первой инстанции для рассмотрения по существу в порядке административного судопроизводства.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской

Федерации считает, что судебными инстанциями допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья районного суда исходил из того, что Мытровым А.В. заявлены требования, связанные с возникновением права на установление публичного сервитута на часть земельного участка, следовательно, имеется спор о праве, подлежащий рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции, поддержав выводы судьи районного суда, указал что Мытровым А.В. по существу заявлено требование об устранении препятствий в безопасной эксплуатации принадлежащего ему газопровода низкого давления и безопасном использовании участка дороги местного значения в деревне Новоселки, такое требование не вытекает из административных или иных публичных правоотношений, поэтому подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Такая позиция ошибочна по следующим основаниям.

Как следует из содержания административного искового заявления, Мытров А.В., обращаясь в суд за защитой своих прав, в порядке, регламентированном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, оспаривал бездействие органа местного самоуправления, выразившееся в непринятии мер по обеспечению безопасного и беспрепятственного использования участка дороги местного значения путём установления публичного сервитута в отношении части земельного участка.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод в том числе путём обжалования в суд действий (или бездействия) органов местного самоуправления (части 1 и 2 статьи 46).

Право обратиться в суд, в том числе с требованиями об оспаривании действий (или бездействия) органов местного самоуправления Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации представляется лицу, считающему, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов (часть 1 статьи 218).

В силу пункта 2 части 2 статьи 1 поименованного кодекса суды в порядке, предусмотренном этим кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании действий (или бездействия) органов местного самоуправления.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил в пункте 1, что к административным делам, рассматриваемым по правилам названного выше кодекса, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной

самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

В силу статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут устанавливается законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, нормативным правовым актом органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков. Установление публичного сервитута осуществляется с учётом результатов общественных слушаний.

Из приведённых законоположений в их системном единстве следует, что установление публичного сервитута отнесено к компетенции органов публичной власти, коим является администрация сельского поселения «Село Троицкое» Жуковского района Калужской области, действующих в общественных интересах и осуществляется по специальной процедуре, в виде властного предписания, не требующего согласия собственника или судебного решения.

Таким образом, заявленные требования вытекают из публичных правоотношений и не носят гражданско-правового характера, защищаемого в исковом производстве, поскольку законодательством не предусмотрено иного вида судопроизводства для оспаривания бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в непринятии соответствующих мер по установлению публичного сервитута, кроме как в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Следовательно, избранный Мытровым А.В. способ защиты нарушенного права является правильным, заявленные требования ошибочно расценены как спор о материальном праве, поскольку спорные правоотношения не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон.

При таких обстоятельствах судебные акты нельзя признать законными.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Мытрова А.В., считает необходимым отменить их и направить материал в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству и рассмотрения заявленных требований по существу в порядке административного судопроизводства.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Жуковского районного суда Калужской области от 28 октября 2016 г. и определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 11 января 2017 г. отменить.

Материал по административному исковому заявлению Мытрова Александра Васильевича к администрации сельского поселения «Село Троицкое» Жуковского района Калужской области об оспаривании бездействия органа местного самоуправления направить в Жуковский районный суд Калужской области для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству и рассмотрения заявленных требований по существу в порядке административного судопроизводства.

Председательствующий

Судьи