



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Габояна А.Ф. на вступившие в законную силу постановление судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 08 июня 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июля 2017 года, вынесенные в отношении Габояна Артака Феликсовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 08 июня 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 30 июня 2017 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июля 2017 года, гражданин Республики Армения Габоян А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 7 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, депортации и реадмиссии за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Габоян А.Ф. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Габояна А.Ф. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Согласно части 2 указанной статьи, то же действие, совершенное иностранным гражданином или лицом без гражданства, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (статья 40 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, 08 июня 2017 года в 01 час 20 минут по адресу: г. Лабинск, ул. Красная, книжная ярмарка, гражданин Республики Армения Габоян А.Ф. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении от 08.06.2017 № 15-356802/2156 (л.д. 2); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 08.06.2017 № 434 (л.д. 3); рапортами должностных лиц ОМВД России по Лабинскому району (л.д. 5); письменными объяснениями Габояна А.Ф. (л.д. 6); данными из базы АС ЦБДУИГ (л.д. 9-11); копией паспорта, миграционной карты и уведомления о

прибытии иностранного гражданина (л.д. 13-16) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт невыполнения Габояном А.Ф. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Ставить под сомнение изложенные в акте данные и заключение врача оснований не имеется.

Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Габоян А.Ф. не представил, о нарушении порядка ее проведения не заявлял. Из содержания указанных документов следует, что от подписи в них Габоян А.Ф. отказался.

Вместе с тем материалы дела содержат сведения о заключенном Габояном А.Ф. браке с гражданкой Российской Федерации – Х [REDACTED] и установлении отцовства в отношении несовершеннолетних детей: Х [REDACTED] и Х [REDACTED] (л.д. 17-22).

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признавая право каждого на уважение его личной и семейной жизни, не допускает вмешательства со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц.

Приведенные нормативные положения в их интерпретации Европейским Судом по правам человека не препятствуют государству в соответствии с нормами международного права и своими договорными обязательствами контролировать въезд иностранцев, а равно их пребывание на своей территории; в вопросах иммиграции статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод или любое другое ее положение не могут рассматриваться как возлагающие на государство общую обязанность уважать выбор супружескими парами страны совместного проживания и разрешать воссоединение членов семьи на своей территории (Постановления от 28 мая 1985 г. по делу «Абдулазиз, Кабалес и Балкандали (Abdulaziz, Cabales and Balkandali) против Соединенного Королевства», § 68; от 19 февраля 1996 г. по делу «Гюль (Gul) против Швейцарии», § 38; от 10 марта 2011 г. по делу «Киютин (Kiutin) против России», § 53 и др.). Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что названная Конвенция не гарантирует иностранцам право въезжать в определенную страну или проживать на ее территории и не быть высланными, указав, что лежащая на государстве ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает его

контролировать въезд в страну; вместе с тем решения в этой сфере, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 названной Конвенции, должны быть оправданы насущной социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановления от 21 июня 1988 г. по делу «Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов», § 28; от 24 апреля 1996 г. по делу «Бугханеми (Boughanemi) против Франции», § 41; от 26 сентября 1997 г. по делу «Эль-Бужаиди (El Boujaidi) против Франции», § 39; от 18 октября 2006 г. по делу «Юнер (Uner) против Нидерландов», § 54; от 06 декабря 2007 г. по делу «Лю и Лю (Liu and Liu) против России», § 49; решение от 09 ноября 2000 г. по вопросу о приемлемости жалобы «Андрей Шебашов (Andrey Shebashov) против Латвии» и др.).

Относительно критериев допустимости высылки в демократическом обществе Европейский Суд по правам человека отметил, что значение, придаваемое тому или иному из них, будет различным в зависимости от обстоятельств конкретного дела, государство, связанное необходимостью установить справедливое равновесие между конкурирующими интересами отдельного лица и общества в целом, имеет определенные пределы усмотрения; в то же время право властей применять выдворение может быть важным средством предотвращения серьезных и неоднократных нарушений иммиграционного закона, поскольку оставление их безнаказанными подрывало бы уважение к такому закону.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Габояну А.Ф. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Лабинского городского суда Краснодарского края были соблюдены.

Довод Габояна А.Ф. о состоявшемся в отношении него постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации, которым было исключено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, подлежит отклонению. Постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации № 18-АД17-13 от 01 июня 2017 года было вынесено с учетом конкретных обстоятельств дела и не может быть принято во внимание при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Габоян А.Ф. длительное время пребывает на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, никаких мер по легализации своего нахождения на территории Российской Федерации принято не было, кроме того неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 23-27).

При таких обстоятельствах постановление судьи в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Габояну А.Ф. этой меры ответственности, а также ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Постановление о назначении Габояну А.Ф. административного наказания вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 08 июня 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июля 2017 года, вынесенные в отношении Габояна Артака Феликсовича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Габояна А.Ф. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров