



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-93

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Собчак Ксении Анатольевны об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 6 февраля 2018 г. № 137/1127-7 «О регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина»

по апелляционным жалобам, поданным Собчак К.А. и её представителем адвокатом Новиковым И.С., на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя административного истца адвоката Новикова И.С. и Собчак К.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения на доводы апелляционных жалоб представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф. и Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской

Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционные жалобы необоснованными,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 15 декабря 2017 г. № 528-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» выборы Президента Российской Федерации назначены на 18 марта 2018 г.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее также – ЦИК России) от 6 февраля 2018 г. № 137/1127-7 Путин В.В. зарегистрирован кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

Собчак К.А., зарегистрированная кандидатом на должность Президента Российской Федерации постановлением ЦИК России от 8 февраля 2018 г. № 139/1142-7, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным постановления ЦИК России от 6 февраля 2018 г. № 137/1127-7, ссылаясь на незаконность регистрации Путина В.В. в качестве кандидата на должность Президента Российской Федерации, поскольку он ранее неоднократно занимал эту должность, что, по её мнению, является нарушением части 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации. В заявлении указано, что положение части 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации, ограничивающее пребывание в должности Президента Российской Федерации «двумя сроками подряд», необходимо толковать и применять в системной взаимосвязи с частями 1 и 4 статьи 3, частью 3 статьи 13 Конституции Российской Федерации и расценивать как невозможность для гражданина, ранее занимавшего должность Президента Российской Федерации два срока подряд, когда-либо ещё раз баллотироваться на эту должность, в том числе после перерыва.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Собчак К.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец и его представитель в апелляционных жалобах просят его отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм процессуального права при неправильном применении норм материального права; принять по административному делу новое решение, которым удовлетворить административное исковое заявление Собчак К.А.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу подпункта 1 пункта 5 статьи 84 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее –

Закон о выборах Президента Российской Федерации) регистрация кандидата может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России, а также по заявлению иного зарегистрированного кандидата не позднее чем за пять дней до дня голосования в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, в том числе в случае отсутствия у кандидата пассивного избирательного права (подпункт 1 пункта 2 статьи 39 названного закона).

Конституция Российской Федерации в статье 81 устанавливает, что Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании (часть 1). Одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд (часть 3).

Часть 4 статьи 81 Конституции Российской Федерации регламентирует, что порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации предусмотрено, что не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации, занимающий на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации должность Президента Российской Федерации второй срок подряд. Это законоположение фактически воспроизводит требование части 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что действующее законодательство в сфере избирательных правоотношений ограничивает занятие президентской должности двумя сроками лишь, если они следуют подряд. При этом таких обстоятельств по данному делу не имеется.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции обоснованно сослался на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в его определении от 5 ноября 1998 г. № 134-О «По делу о толковании статьи 81 (часть 3) и пункта 3 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации», в соответствии с которой два срока полномочий Президента Российской Федерации подряд, о чём идёт речь в статье 81 (часть 3) Конституции Российской Федерации, составляют конституционный предел, превышение которого Конституция Российской Федерации не допускает.

Доводы апелляционных жалоб о том, что гражданин, занимавший должность Президента Российской Федерации два срока подряд, после истечения этого периода в обязательном порядке утрачивает пассивное избирательное право и не может в дальнейшем (после перерыва) избираться на указанную должность, противоречат положениям избирательного законодательства. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в названном выше определении от 5 ноября 1998 г. указал, что производство по

делу о толковании статьи 81 (часть 3) и пункта 3 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации подлежит прекращению в связи с отсутствием неопределённости в их понимании. Прежний (первый) срок полномочий Президента Российской Федерации, избранного 12 июня 1991 г., с принятием новой Конституции Российской Федерации не прерывался, а первый срок полномочий Президента Российской Федерации в смысле положений статьи 81 (часть 3) Конституции Российской Федерации не начинал исчисляться заново.

В связи с этим Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что за гражданином Российской Федерации, занимавшим должность Президента Российской Федерации два срока подряд (то есть следующих один за другим), сохраняется право вновь баллотироваться на эту должность, если по окончании исчисления этих двух сроков пребывания в должности Президента Российской Федерации имел место перерыв, при котором другой гражданин Российской Федерации был избран на эту должность и осуществлял полномочия Президента Российской Федерации.

При таком положении отсутствуют основания полагать, что существует неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации подлежащий применению пункт 5 статьи 3 Закона о выборах Президента Российской Федерации, и основания для обращения Верховного Суда Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого положения закона.

Постановлением ЦИК России от 7 марта 2012 г. № 112/893-6 признаны состоявшимися и действительными выборы Президента Российской Федерации Путина В.В., в соответствии с которыми он считается занимающим должность Президента Российской Федерации первый конституционный срок, что не подпадает под действие ограничения, установленного частью 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации.

Ссылки административного истца как в суде первой инстанции, так и апелляционной инстанции на то, что имевший место перерыв пребывания Путина В.В. в должности Президента Российской Федерации и избрание на эту должность по результатам выборов 2008 г. Медведева Д.А. (2008 – 2012 гг.) носили фиктивный характер, основаны на субъективных предположениях административного истца, не имеют правового значения при рассмотрении настоящего административного дела об оспаривании постановления ЦИК России от 6 февраля 2018 г. № 137/1127-7, и по существу сводятся к оспариванию постановления ЦИК России от 7 марта 2008 г. № 104/777-5 о признании состоявшимися и действительными выборов Президента Российской Федерации Медведева Д.А., законность которого не может быть проверена в рамках настоящего административного дела. Приведённые административным истцом доказательства в обоснование указанных выше доводов правильно расценены судом первой инстанции как не отвечающие требованиям статьи 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предъявляемым к доказательствам по административному делу.

Согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации ЦИК России обязана не позднее чем через 10 дней после приёма необходимых для регистрации кандидата документов принять либо решение о регистрации кандидата, либо мотивированное решение об отказе в его регистрации.

Материалами дела подтверждается, что ЦИК России рассмотрела документы, представленные для регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Путина В.В., проверила порядок выдвижения кандидата и достоверность представленных сведений, порядок сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в представленных подписных листах, и констатировала отсутствие оснований для принятия решения об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Путина В.В.

Учитывая, что кандидат на должность Президента Российской Федерации Путин В.В. зарегистрирован ЦИК России в соответствии с требованиями законодательства о выборах Президента Российской Федерации, суд первой инстанции сделал правильный вывод о законности и обоснованности оспариваемого постановления ЦИК России, принятого по вопросу, отнесённому федеральным законодателем к его компетенции, правомочным составом единогласно с соблюдением установленной законом процедуры. В апелляционных жалобах не приведено доводов, опровергающих указанный выше вывод суда первой инстанции.

Доводы апелляционных жалоб о наличии оснований для безусловной отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, несостоятельны.

Ссылка на то, что суд первой инстанции неправомерно не привлёк к участию в деле в качестве заинтересованного лица зарегистрированного кандидата на должность Президента Российской Федерации Путина В.В., не может служить основанием к отмене обжалованного решения суда.

Частью 2 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне административного истца или административного ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Федеральным государственным органом, принявшим оспоренное постановление, является ЦИК России, которая правоммерно была привлечена судом к участию в деле в качестве административного ответчика; оставляя административное исковое заявление без удовлетворения, суд не разрешил вопрос о правах и обязанностях зарегистрированного кандидата на должность Президента Российской Федерации Путина В.В.

Утверждения в апелляционных жалобах, направленные к обязанности суда первой инстанции дать толкование части 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации в системной взаимосвязи с частями 1, 4 статьи 3, частью 3 статьи 13 Конституции Российской Федерации, не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку полномочиями по толкованию положений Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации не наделён. Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию Российской Федерации, в частности, когда закреплённые нормой Конституции Российской Федерации положения исходя из её смысла не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность её применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения; когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующим Конституции Российской Федерации нормативного правового акта или его отдельных положений с учётом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нём указаны. В случаях когда статья Конституции Российской Федерации является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2018 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы, поданные Собчак Ксенией Анатольевной и её представителем адвокатом Новиковым Ильёй Сергеевичем, – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.П. Меркулов