



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-ААД18-2

РЕШЕНИЕ

Москва

1 марта 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу законного представителя автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» – директора Плетосу С.В. на определение судьи Московского городского суда от 12.05.2017 № 7-6119/2017, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.»,

установил:

постановлением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 № 5-2272/16 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Законный представитель автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» (далее также – организация) – директор Плетосу С.В. обратился в Московский городской суд с жалобой на указанное постановление, приводя, в частности, доводы о несогласии с выводами судьи районного суда об отказе в возмещении организации издержек за производство на возмездной основе экспертиз по данному делу об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.».

Определением судьи Московского городского суда от 12.05.2017 № 7-6119/2017 жалоба на названный судебный акт возвращена заявителю ввиду подачи ее лицом, не обладающим права обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судьи Московского городского суда от 12.05.2017 № 7-6119/2017.

В судебное заседание, состоявшееся 01.03.2018 в 09 часов 30 минут, явился законный представитель организации – директор Плетосу С.В., поддержавший доводы, содержащиеся в поданной им жалобе.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав явившегося в судебное заседание директора организации Плетосу С.В., судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений и решений. Такие лица поименованы в частях 1, 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9, статье 30.12 названного Кодекса. Также в соответствии со статьями 30.10, 30.12 указанного Кодекса состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления и решения могут быть опротестованы прокурором.

Иные лица, не указанные в данных нормах, правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении не обладают.

Из материалов дела усматривается, что с жалобой на постановление судьи Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 № 5-2272/16 в Московский городской суд обратился директор автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» Плетосу С.В.

Названная организация не относится к лицам, которые в силу положений вышеупомянутых законодательных норм правомочны обжаловать постановление по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с выводами судьи Московского городского суда, изложенными в определении от 12.05.2017 № 7-6119/2017, о возвращении жалобы заявителя, не имеется, они сделаны с

учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и доводов поданной в городской суд жалобы.

Между тем, в рассматриваемом случае усматриваются основания для изменения обжалуемого судебного акта путем исключения из него вывода о том, что требование о взыскании расходов на проведение экспертиз по делу об административном правонарушении может быть заявлено в качестве убытков в рамках гражданского судопроизводства в том случае, если решение об издержках не отражено в постановлении по делу об административном правонарушении.

Изложенное суждение судьи Московского городского суда не соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которым урегулированы вопросы, связанные с издержками по делам об административных правонарушениях, к каковым отнесены, в том числе суммы, выплачиваемые экспертам.

Согласно части 4 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 24.7 названного Кодекса, а также правовой позиции, выраженной в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», решение относительно сумм, выплаченных экспертам (расходов, понесенных в связи с проведением экспертизы), и признанных издержками, должно быть отражено в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу, соответствующие расходы подлежат возмещению в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в силу прямого указания Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос об издержках должен быть решен в постановлении по делу об административном правонарушении.

Следовательно, правовых оснований для вывода о том, что данные расходы могут быть взысканы в качестве убытков в рамках гражданского судопроизводства в том случае, если решение об издержках не отражено в постановлении по делу об административном правонарушении, рассмотренному судом общей юрисдикции, не имеется.

Данный правовой подход соответствует правовой позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 06.06.2016 № 78-АД16-24.

При этом необходимо отметить, что организация в рассматриваемом случае не лишена права обратиться с просьбой о принесении протеста на постановление по делу об административном правонарушении к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.3, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛ:

определение судьи Московского городского суда от 12.05.2017 № 7-6119/2017 изменить, исключив из данного судебного акта выводы о том, что требование о взыскании расходов на проведение экспертиз по делу об административном правонарушении может быть заявлено в качестве убытков в рамках гражданского судопроизводства в том случае, если решение об издержках не отражено в постановлении по делу об административном правонарушении.

В остальной части определение судьи Московского городского суда от 12.05.2017 № 7-6119/2017, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.», оставить без изменения, а жалобу законного представителя автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» – директора Плетосу С.В., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров