



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-КГ17-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лихановой Татьяны Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Радченко» о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возложении обязанности по устранению строительных недостатков квартиры, по кассационной жалобе Лихановой Татьяны Васильевны на решение Ингодинского районного суда г. Читы от 13 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 19 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лиханова Т.В. обратилась в суд к ООО «Радченко» с указ^анным иском, ссылаясь на наличие недостатков, выявленных при эксплуатации принадлежащей ей квартиры, застройщиком которой выступает ответчик. С учетом уточненных и дополненных исковых требований просила взыскать с ООО «Радченко» понесенные расходы на ремонт квартиры в размере 30 110 рублей, предстоящие расходы по ремонту - 222 900 рублей, утрату товарной стоимости квартиры - 350 000 рублей, неустойку в размере 253 000 рублей,

компенсацию морального вреда - 30 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, судебные расходы в размере 64 566 рублей, а также просила суд обязать ответчика в течение 45 суток со дня вступления решения суда в законную силу произвести конкретный перечень работ по устранению строительных недостатков жилого помещения.

Представители ООО «Радченко» искивые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Ингодинского районного суда г. Читы от 13 апреля 2017 г. искивые требования удовлетворены частично, в пользу Лихановой Т.В. с ООО «Радченко» взысканы убытки в размере 137 609 рублей, неустойка в размере 30 110 рублей, компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей, судебные расходы в размере 64 826 рублей 34 копейки и штраф в размере 85 359 рублей 50 копеек, всего взыскано на сумму 320 904 рубля 84 копейки. В доход городского округа «Город Чита» с ООО «Радченко» взыскана государственная пошлина в размере 4 854 рубля 38 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 19 июля 2017 г. решение суда первой инстанции изменено в части подлежащего взысканию размера убытков, штрафа, государственной пошлины, в пользу Лихановой Т.В. с ООО «Радченко» взысканы убытки в размере 140 717 рублей 12 копеек, неустойка - 30 110 рублей, компенсация морального вреда - 3 000 рублей, штраф - 86 913 рублей 56 копеек, судебные расходы - 64 826 рублей 34 копейки, всего взыскано на сумму 325 567 рублей 02 копейки. В доход городского округа «Город Чита» с ООО «Радченко» взыскана государственная пошлина в размере 4 916 рублей 54 копейки. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Лихановой Т.В. 20 сентября 2017 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Ингодинского районного суда г. Читы от 13 апреля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 19 июля 2017 г. в части.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 11 октября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 29 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 19 июля 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Лиханова Т.В. является собственником жилого помещения - квартиры № ■ в доме № ■ по ул. ■. Застройщиком указанного жилого дома является ООО «Радченко».

За время эксплуатации принадлежащей истцу квартиры был выявлен ряд недостатков; пол и стена в прихожей, а также стена в кухне в холодное время года промерзают; на окнах в кухне и комнате появляется конденсат; в холодное время года вентиляция допускает проникновение воздуха из других квартир в квартиру истца.

Весной 2015 года истец в целях устранения недостатков за свой счет произвела ремонт, расходы на который составили 30 110 рублей.

Направленная ООО «Радченко» истцом 16 апреля 2015 г. претензия о возмещении расходов оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные Лихановой Т.В. исковые требования в части, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы от 19 сентября 2016 г., выполненной ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз», установил нарушение прав истца как потребителя, поскольку выявленные недостатки являются дефектами строительно-монтажных работ, выполненных ответчиком, в связи с чем признал за истцом право на удовлетворение иска о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

При этом суд пришел к выводу о том, что к взысканию подлежит неустойка за период с 16 мая 2015 г. по день обращения в суд с иском, размер которой подлежит ограничению до 30 110 рублей.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что в стоимость восстановительных работ также подлежат включению расходы на антисептирование поверхностей в сумме 3 108 рублей, в связи с чем изменила решение суда в части взысканной судом суммы убытков, штрафа и государственной пошлины.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют требованиям закона.

В силу статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Статьей 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требование потребителя о возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Ответственность за нарушение указанного срока установлена статьей 23 Закона о защите прав потребителей в виде уплаты потребителю за каждый день просрочки неустойки (пени) в размере одного процента от цены товара.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке (пункт 5 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) предусмотрено, что если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Разъяснения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержатся и в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принятого до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Между тем, в решении не приведено мотивов основанных на законе, по которым суд счел возможным снизить размер взыскиваемой неустойки.

Суд указал, что размер неустойки, рассчитанный истцом, явно не соразмерен последствиям нарушения обязательства. В чем заключается несоразмерность последствиям нарушения обязательства, судом не указано.

При этом ходатайства ответчика о снижении размера неустойки в материалах дела не содержится, в протоколе судебного заседания суда первой инстанции указано, что ходатайств сторонами, в том числе ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, заявлено не было.

Таким образом, при рассмотрении дела указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом выполнены не были.

Данное нарушение, допущенное судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции при проверке законности решения нижестоящего суда, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставлено без внимания.

Суд при рассмотрении спора признал обоснованными требования Лихановой Т.В. о возмещении убытков, связанных с устранением выявленных недостатков, понесенных в 2015 году, а также о возмещении расходов на предстоящие устранения строительных недостатков в размере стоимости окончательного ремонта в 2017 году.

Вместе с тем выводы суда первой инстанции об ограничении размера неустойки пределом 30 110 рублей касаются только неустойки, взысканной по расходам, понесенным Лихановой Т.В. в 2015 году.

При этом суд первой инстанции, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не привел мотивов невозможности взыскания с ООО «Радченко» предусмотренной законом неустойки за нарушение срока устранения недостатков в полном объеме, включая период окончательного ремонта в 2017 году, и не рассмотрел вопрос о несоразмерности заявленного истцом размера неустойки последствиям нарушенных обязательств.

Данные обстоятельства при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, не были приняты во внимание и оценки не получили.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций в части отказа во взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока устранения строительных недостатков квартиры до их полного устранения являются необоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 указанной статьи).

В соответствии с абзацем 3 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Определяя размер убытков, выраженных в стоимости восстановительных работ, суд первой инстанции положил в основу решения представленный ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз» локальный сметный расчет от 19 сентября 2016 г.

Доводы Лихановой Т.В. о том, что данный расчет не мог быть принят при определении размера убытков, так как является локальной сметой, а не оценкой восстановительной стоимости строительных работ по устранению недостатков, и не отражает уровень затрат согласно реально существующим рыночным ценам на дату вынесения решения судом, надлежащей оценки суда не получили, что свидетельствует о существенном нарушении судом первой инстанции статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда данные нарушения, допущенные судом первой инстанции, не исправила, не выполнив тем самым требования, установленные в статье 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их

юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 19 июля 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 19 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

