



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 5-Н18-1

г. Москва

27 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.,
при секретаре Тимоненковой А.А.,
с участием прокурора Богачик В.М.,
адвоката Романова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на постановление Коллегии ОГПУ (судебное) от 3 февраля 1930 года, по которому

Путилов Нил Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

на основании ст.121 УК РСФСР (в редакции от 1926 года) выслан в Северный край сроком на 3 года.

Указанная норма закона предусматривала ответственность за разглашение должностным лицом сведений, не подлежащих оглашению.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей содержание вынесенного судебного постановления, доводы, содержащиеся в кассационном представлении, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Богачик В.М. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

согласно заключению сотрудника 6 секретного отдела ОГПУ, Путилов Н.В. в 1926 году был арестован органами ОГПУ по делу монархической группировки Донского монастыря, но был освобожден из-под стражи как давший обязательство работать в качестве секретного сотрудника, однако никакой работы по выявлению антисоветского элемента как секретный сотрудник не вел, систематически отказывался от данных ему поручений и расконспирировал себя.

На основании данного заключения постановлением Коллегии ОГПУ (судебное) от 3 февраля 1930 года Путилов Н.В. в соответствии со ст. 121 УК РСФСР был выслан в Северный край сроком на 3 года.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене постановления Коллегии ОГПУ от 3 февраля 1930 года и прекращении уголовного дела в отношении Путилова Н.В. на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных архивных материалов, обвинение Путилова Н.В. основано только на его показаниях, данных в ходе следствия, из которых усматривается, что от работы секретного сотрудника он отказывался по религиозным убеждениям, говорил ли он кому-либо об этом, не помнит.

Других доказательств, свидетельствующих о том, что Путиловым Н.В. было совершено преступление, в материалах дела не содержится.

Кроме того, Путилов Н.В. не являлся субъектом преступления, за которое он осужден, поскольку из диспозиции ст. 121 УК РСФСР следует, что к уголовной ответственности за совершение данного преступления может быть привлечено только должностное лицо.

Согласно примечанию 1 к статье 109 УК РСФСР в редакции 1926 года, «под должностными лицами разумеются лица, занимающие постоянные или временные должности в государственном (советском) учреждении, предприятии, а равно в организации или объединении, на которые возложены законом определенные обязанности, права и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, профессиональных или других общегосударственных задач».

Путилов Н.В., как видно из материалов дела, являлся священнослужителем и ни к одному из указанных в примечании лиц не относился.

В соответствии с требованиями закона, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, так как бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого.

Поскольку в материалах дела не содержится и в постановлении не приведено доказательств, подтверждающих виновность Путилова Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 121 УК РСФСР (в редакции 1926 года), постановление Коллегии ОГПУ (судебное) от 3 февраля 1930 года в отношении его подлежит отмене в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии Путилова Н.В. состава преступления.

В связи с отменой постановления Коллегии ОГПУ (судебное) и прекращением уголовного дела в отношении Путилова Н.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 121 УК РСФСР (в редакции 1926 года), за ним следует признать право на реабилитацию в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Коллегии ОГПУ (судебное) от 3 февраля 1930 года в отношении **Путилова Нила Васильевича** отменить, производство по уголовному делу по ст. 121 УК РСФСР (в редакции 1926 года) прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Путиловым Н.В. в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи