



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ17-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Утемисова Мустафы Мухамбеталиевича о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по кассационной жалобе Утемисова М. М. на решение Советского районного суда г. Астрахани от 20 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 12 апреля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения представителя УФССП России по Астраханской области Соколова В.В.,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Утемисов М.М. обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-

исполнителя отдела судебных приставов Советского района г. Астрахани УФССП России по Астраханской области по удержанию из его пенсии денежных сумм в размере 50 процентов.

В обоснование административного иска указал, что в рамках возбужденного в отношении него исполнительного производства с июня 2016 года из его пенсии производится удержание в размере 50 процентов. Размер его пенсии составляет 10 149, 68 руб., после удержания остается 5 074,84 руб., что менее прожиточного минимума для пенсионеров на территории Астраханской области, который составляет 7 220 руб. Данное удержание лишает его возможности обеспечения жизнедеятельности, иного источника к существованию он не имеет. Его заявление судебному приставу-исполнителю о снижении размера удержаний из пенсии до 25 процентов оставлено без удовлетворения.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 20 февраля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 12 апреля 2017 года, в удовлетворении административного иска Утемисова М.М. отказано.

Определением судьи Астраханского областного суда от 17 июля 2017 года Утемисову М.М. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поступившей в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Утемисов М.М. ставит вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Астрахани от 20 февраля 2017 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 12 апреля 2017 года, считая выводы судов основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Относительно доводов кассационной жалобы представителем УФССП России по Астраханской области Соколовым В.В. поданы возражения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2017 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2018 года кассационная жалоба Утемисова М.М. с административным делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Утемисов М.М. и заинтересованное лицо Гаджиев М.Р.Г., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда

Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Утемисов М.М. является получателем пенсии по старости, размер которой в 2016 году составлял 10 149,68 руб. Пенсия, по утверждению административного истца, является для него единственным источником существования. Величина прожиточного минимума пенсионера в Астраханской области во втором квартале 2016 года в силу постановления правительства Астраханской области от 21 июля 2016 года № 240-П составляла 7 220 руб.

24 сентября 2014 года судебным приставом-исполнителем Советского РОСП г. Астрахани УФССП России по Астраханской области на основании выданного Приволжским районным судом Астраханской области исполнительного листа [REDACTED] от 11 августа 2014 года в отношении Утемисова М.М. возбуждено исполнительное производство № 46214/14/30003-ИП о взыскании в солидарном порядке в пользу Гаджиева М.Р.Г. ущерба, причиненного преступлением, в размере 1 051 500 руб.

14 апреля 2015 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о направлении исполнительного документа для исполнения по месту получения дохода должника в ОГУ «Центр по выплате и начислению пенсии», на основании которого с июня 2016 года из пенсии Утемисова М.М. ежемесячно производятся удержания в размере 50 процентов.

4 июня 2016 года Утемисов М.М. обратился в Советский РОСП г. Астрахани УФССП России по Астраханской области с заявлением о снижении размера удержания из его пенсии до 25 процентов, в чем заявителю отказано постановлением судебного пристава-исполнителя от 7 июля 2016 года.

Утемисов М.М., обращаясь в суд с данным административным иском, считал, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные

основания для вынесения указанного постановления без учета размера пенсии должника и установленной величины прожиточного минимума пенсионера.

Разрешая настоящее дело и отказывая в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя являются правомерными, поскольку соответствуют положениям Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предусматривающим возможность обращения взыскания по исполнительным документам на 70 процентов страховой пенсии при возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с данными выводами суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В силу статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве») исполнительное производство осуществляется, в том числе, на основании принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ мерой принудительного исполнения является, кроме прочих, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Согласно части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более 50 процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 данной статьи, не применяется при возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этом случае размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70 процентов (часть 3).

Статьей 29 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Федеральный закон № 400-ФЗ) предусмотрена возможность удержания из страховой пенсии на основании исполнительных документов. Удержано может быть не более 50 процентов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях не более 70 процентов страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии).

Поскольку положения частей 2 и 3 статьи 99 Федерального закона № 229-ФЗ и части 3 статьи 29 Федерального закона № 400-ФЗ предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов, в том числе страховой пенсии должника, судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника и обеспечивал необходимый уровень его существования.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

По смыслу статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьей 4 конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года № 10-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1325-О-О, от 15 июля 2010 года № 1064-О-О, от 22 марта 2011 года № 350-О-О, от 17 января 2012 года № 14-О-О, от 19 июля 2016 года № 1713-О и др.).

Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать, в числе прочего, размер этой пенсии, чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и реализации социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений – конституционного принципа: исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основного содержания прав должника, в частности, с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

Между тем, судебный пристав-исполнитель, рассматривая заявление должника Утемисова М.М. о снижении размера удержаний из его пенсии до 25 процентов, не проверил его материальное положение.

В соответствии с частями 9, 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия)

органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего административного дела, приходя к выводу о законности действий судебного пристава-исполнителя, в нарушение приведенной нормы не исследовали обстоятельства, на которые ссылался административный истец, не выяснили, является ли пенсия его единственным источником существования, обеспечен ли должник необходимым уровнем существования после удержания платежей.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Утемисова М.М., считает необходимым отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направить дело в Советский районный суд г. Астрахани на новое рассмотрение.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями

177, 327-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Советского районного суда г. Астрахани от 20 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 12 апреля 2017 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

