



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ17-46

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливость», действующей в интересах Таргинова Данияра Мустафовича, к ПАО «АВТОВАЗ» о возложении обязанности принять некачественный автомобиль, взыскании суммы, уплаченной по договору, неустойки, штрафа, возмещении убытков, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кутумова Сергея Владимировича – представителя Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливость», действующей в интересах Таргинова Данияра Мустафовича, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя ПАО «АВТОВАЗ» Калугина Е.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самарская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Справедливость» (далее – СРООЗПП «Справедливость»), действующая в интересах Таргинова Д.М., обратилась в суд с иском, изменённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к ОАО «АВТОВАЗ» (в настоящее время ПАО «АВТОВАЗ», далее – ответчик, изготовитель, Общество) об обязанности принять некачественный автомобиль «LADA 21703 (PRIORA)»,

VIN [REDACTED], о взыскании уплаченных за автомобиль денежных средств в размере 353 500 руб., возмещении убытков в размере 95 100 руб. в виде разницы между ценой соответствующего автомобиля на момент вынесения решения и ценой, предусмотренной договором, убытков в размере 5 831,57 руб. в виде расходов на оплату услуг СТО, взыскании неустойки в размере 928 602 руб., неустойки за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства в размере 1% – 4 486 руб., штрафа, судебных расходов.

Решением Красноглинского районного суда г. Самары от 1 марта 2017 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал Общество принять у Таргинова Д.М., а последнего – сдать автомобиль марки «LADA 21703 (PRIORA)», VIN [REDACTED], ненадлежащего качества в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу. С ПАО «АВТОВАЗ» в пользу Таргинова Д.М. взысканы стоимость автомобиля в размере 353 500 руб., убытки в виде разницы между уплаченной стоимостью за автомобиль и стоимостью аналогичного автомобиля на день вынесения решения в размере 95 100 руб., неустойка в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., неустойка в размере 2 500 руб. в день со 2 марта 2017 г. по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 120 900 руб., а также судебные расходы 41 294,95 руб. В пользу СРООЗПП «Справедливость» с ответчика взыскан штраф в размере 120 900 руб. Также с Общества взысканы в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 8 286 руб. и в пользу ООО «Констант-левед» – расходы на проведение судебной экспертизы в размере 35 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июня 2017 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требования о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства, в указанной части принято новое решение, которым данное требование оставлено без удовлетворения. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель СРООЗПП «Справедливость» Кутумов С.В. ставит вопрос об отмене апелляционного определения в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства и принятия в указанной части нового решения об оставлении данного требования без удовлетворения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 января 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя частично требование о взыскании неустойки, суд первой инстанции взыскал с ПАО «АВТОВАЗ» неустойку в размере одного процента цены товара за нарушение срока удовлетворения требования Таргинова Д.М. о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, установленную пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), и уменьшил её размер на основании ходатайства Общества и статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с 928 602 руб. до 30 000 руб.

Также суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу Таргинова Д.М. неустойку в размере 2 500 руб. за каждый день просрочки начиная со следующего дня после вынесения решения и по день фактического исполнения обязательства.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика неустойки в размере 2 500 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства и в удовлетворении данного требования отказал, указав, что взыскание неустойки на будущее время не допускается. В остальной части решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

По мнению суда апелляционной инстанции, истец не лишен возможности обратиться за взысканием законной неустойки за определенный период в будущем.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16 сентября 2013 г. между ООО «Влада – АВТО» (продавец) и Таргиновым Д.М. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля «LADA 21703 (PRIORA)», VIN [REDACTED] производителем которого является ответчик. Стоимость автомобиля составила 353 500 руб., на приобретенный автомобиль установлен гарантийный срок – 36 месяцев или 50 тысяч км пробега в зависимости от того, что наступит ранее (л.д. 11).

В пределах гарантийного срока в автомобиле выявлены различные недостатки производственного характера, являющиеся существенными по признаку повторяемости и неоднократности, что подтверждено заключением судебной экспертизы.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции удовлетворил в том числе требование истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства. Однако, признав размер такой неустойки, исчисленной в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей и составившей 4 486 руб. в день, несоразмерным последствиям нарушения обязательства ответчиком, снизил его до 2 500 руб. за каждый день просрочки.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции в части взыскания с ответчика неустойки по день фактического исполнения обязательства, отменил решение суда в этой части и отказал в удовлетворении данного требования, указав, что взыскание неустойки на будущее время не допускается.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда апелляционной инстанции о невозможности присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства ошибочным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения

и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Согласно пункту 66 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в случае отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья 22, пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей) (абзац третий).

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что взыскание неустойки по день фактического исполнения обязательства не допускается, является ошибочным.

Нельзя согласиться и с указанием суда апелляционной инстанции на то, что в случае неисполнения обязательства ответчиком по выплате стоимости автомобиля истец впоследствии не лишен возможности обратиться за взысканием неустойки, а ответчик в этом случае вправе заявить требование о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

На основании статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1).

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2).

В силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3). Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что защита нарушенного права потребителей на передачу им товара надлежащего качества, являясь одной из задач гражданского судопроизводства, должна способствовать в том числе предупреждению возможных нарушений их прав и стимулировать виновного участника гражданского оборота к надлежащему исполнению обязательств.

Решение этой задачи с учетом требования эффективности производства не может и не должно достигаться дополнительным возбуждением гражданских дел в суде, на что фактически указано в апелляционном определении Самарского областного суда.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июня 2017 г. в части отмены решения Красноглинского районного суда г. Самары от 1 марта 2017 г. в части удовлетворения исковых требований СРООЗПП «Справедливость» в интересах Таргинова Д.М. к ПАО «АВТОВАЗ» о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства и принятия в указанной части нового решения об оставлении иска без удовлетворения с направлением дела в этой части на новое апелляционное рассмотрение в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июня 2017 г. в части отмены решения Красноглинского районного суда г. Самары от 1 марта 2017 г. в части

удовлетворения исковых требований Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливость» в интересах Таргинова Данияра Мустафовича к ПАО «АВТОВАЗ» о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства и принятия в указанной части нового решения об оставлении иска без удовлетворения отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

