



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ18-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поротиковой Натальи Ивановны к Поротикову Алексею Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе по кассационной жалобе Поротиковой Н.И. на определение Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя истца Поротиковой Н.И. – Кабанова А.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя третьего лица - Рязанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» Елисеевой С.С., третьего лица – финансового управляющего ответчика Поротикова А.В. - Сорокина А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поротикова Н.И. обратилась в суд с иском к Поротикову А.В. о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе.

В обоснование исковых требований истец указала на то, что с 20 февраля 1993 года состоит в браке с Поротиковым А.В., спорное имущество совместно нажито сторонами в период брака. Решением Арбитражного суда Рязанской области от 1 марта 2017 года Поротиков А.В. признан банкротом, в отношении него введена процедура банкротства – реализация имущества. Общие долги у сторон отсутствуют, общих с ответчиком несовершеннолетних детей не имеется. Соглашение о добровольном разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью, между истцом и ответчиком не достигнуто. Письмом от 1 апреля 2017 года супруг отказал ей в разделе совместно нажитого имущества.

Определением Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года производство делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Поротиковой Н.И. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 13 декабря 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 12 февраля 2018 года кассационная жалоба Поротиковой Н.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик Поротиков А.В. и представитель АО «Россельхозбанк», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Рязанской области от 14 октября 2016 года признано обоснованным заявление АО «Россельхозбанк» о признании несостоятельным (банкротом) Поротикова А.В. и в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 1 марта 2017 года отказано в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина и Поротиков А.В. признан несостоятельным (банкротом). В отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 28 июля 2017 года.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что разрешение заявленных Поротиковой Н.И. требований возможно лишь путём её участия в деле о банкротстве Поротикова А.В. в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией имущества, составляющего общую собственность бывших супругов. При этом суд указал на то, что законом не допускается рассмотрение судом общей юрисдикции дела о разделе имущества между супругами (бывшими супругами) после признания гражданина несостоятельным (банкротом), а второй супруг может получить свою долю из общей собственности только в виде денежных средств, вырученных от реализации совместно нажитого имущества.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса, в том числе, если заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из

гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьёй 6 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) к специальной компетенции арбитражных судов отнесены дела о банкротстве вне зависимости от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Из смысла вышеприведенных правовых актов следует, что подведомственность дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами определяется с учётом характера спорных правоотношений и их субъектного состава.

Из материалов дела видно, что Поротикова Н.И., состоящая в браке с Поротиковым А.В., обратилась в суд с иском к своему супругу о разделе совместно нажитого имущества и признании права собственности на долю в совместно нажитом имуществе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно пункту 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством (пункт 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности

имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания.

В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (пункт 3 статьи 256 Гражданского Кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Учитывая, что специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с разделом общего имущества супругов, при разрешении вопроса о том, в каком суде должно рассматриваться гражданское дело, следует руководствоваться общими нормами гражданского процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым к компетенции судов общей юрисдикции относятся, в том числе исковые дела по спорам, возникающим из семейных правоотношений.

Разрешение споров о разделе имущества супругов отнесено к компетенции суда общей юрисдикции. Возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Участие супруга-должника в деле о банкротстве возможно в случае, установленном законом, в частности, пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При этом в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Исковые требования Поротиковой Н.И. заявлены не в рамках требований в качестве кредитора по вопросам, связанным с реализацией имущества, составляющего общую собственность бывших супругов, а основаны на положениях гражданского и семейного законодательства,

направлены на защиту её прав и законных интересов, как собственника спорного имущества.

При таких обстоятельствах у суда не имелось предусмотренных законом оснований для прекращения производства по настоящему делу в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции.

Кроме того, Поротикова Н.И. уже обращалась с аналогичными требованиями в Арбитражный суд Рязанской области. Определением суда от 16 мая 2017 года по делу № А54-1301/2016 Поротиковой Н.И. указано на отсутствие у неё права на участие в деле о банкротстве супруга, в силу чего она должна обратиться за разделом совместно нажитого имущества в суд общей юрисдикции. Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 1 августа 2017 года по делу №А54-1301/2016 оставил в силе данное определение. Апелляционная инстанция указала, что в ходе процедуры банкротства супруг должника вправе в общем порядке обратиться в суд общей юрисдикции с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество. Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства, учитываются при определении долей супругов.

Таким образом, определением арбитражного суда также подтверждено, что Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» относит к компетенции суда общей юрисдикции раздел совместно нажитого имущества супругов после признания одного из них банкротом. При таких условиях прекращение производства по настоящему делу не может рассматриваться иначе, как незаконный отказ Поротиковой Н.И. в реализации её права на судебную защиту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Михайловского районного суда Рязанской области от 11 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 21 июня 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: