



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ17-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Почернея Д.А. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о возврате части страховой премии, взыскании штрафа, судебных расходов

по кассационной жалобе Почернея Д.А. на решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 26 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 5 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО СК «Сбербанк страхование жизни» Козинова А.Е., Щекланова Е.А., представителей ПАО «Сбербанк России» Логинова Р.А., Кузьмина С.С., Мачковой Т.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Почерней Д.А. обратился в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (далее – страховая компания) о возврате части страховой премии в размере 146 482, 34 руб., взыскании штрафа в размере 50% от присужденной суммы и возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 26 января 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 5 апреля 2017 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Почерней Д.А. просит отменить вынесенные по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 28 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу судами первой и апелляционной инстанций таких нарушений не допущено.

Судом установлено, что 18 декабря 2015 г. между ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк) и Почернеем Д.А. заключен кредитный договор, по условиям которого последнему предоставлен потребительский кредит в размере 1 175 778 руб. сроком на 60 месяцев под 18, 50 % годовых.

В тот же день Почерней Д.А. подписал заявление на добровольное страхование жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика. Страховыми рисками являлись смерть застрахованного лица, инвалидность I или II группы, дожитие застрахованного лица до наступления определенного события.

Срок действия страхования составлял 60 месяцев. Страховая сумма составила 1 175 778 руб., плата за подключение к программе страхования – 175 778, 81 руб.

Согласно справке ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 18 октября 2016 г. задолженность Почерней Д.А. по кредитному договору полностью погашена.

Письмом от 21 октября 2016 г. ООО СК «Сбербанк страхование жизни» отказал Почернею Д.А. в возврате денежных средств, удержанных за подключение к программе страхования.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Почернея Д.А., суды пришли к выводу о том, что досрочное погашение кредита не является обстоятельством, которое в силу пункта 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации может прекратить застрахованные по договору риски. Кроме того, прекращение кредитного договора, учитывая условия договора страхования, не прекратило действие последнего.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не противоречат нормам материального права.

Согласно статьям 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Согласно статье 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления

страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью (пункт 1).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 названной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (пункт 3).

Следовательно, в силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий (при отсутствии признаков их несоответствия действующему законодательству и существу возникших между сторонами правоотношений) они становятся обязательными как для сторон, так и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора, в том числе и при определении возможности применения последствий, предусмотренных статьей 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и касающихся возможности возврата части страховой премии.

Согласно пункту 3.2.3 Условий участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика (далее – Условия участия в программе страхования) при досрочном погашении застрахованным лицом задолженности по кредиту договор страхования продолжает действовать в отношении застрахованного лица до окончания определенного в нем срока или до исполнения страховщиком своих обязательств по выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Пунктом 5 Условий участия в программе страхования предусмотрено, что участие физического лица в программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления. При этом возврат денежных средств, внесенных физическим лицом в качестве платы за подключение к программе страхования, производится банком в случае отказа физического лица от страхования в следующих случаях: подача физическим лицом в банк соответствующего заявления в течении 14 календарных дней с даты подачи заявления об участии в программе страхования независимо от того, был ли договор страхования в отношении такого лица заключен; подача физическим лицом в банк заявления по истечении 14 календарных дней с даты подачи заявления об участии в программе страхования в случае, если договор страхования в отношении такого лица не был заключен. При этом осуществляется возврат физическому лицу денежных средств в размере 100% от суммы платы за подключение к программе страхования.

Согласно пункту 5.2 заявления Почернея Д.А. он уведомлен о его участии в программе страхования и о том, что его отказ от участия в программе страхования не повлечет отказ в предоставлении банковских услуг.

Учитывая изложенное выше, суды пришли к правильному выводу о том, что подключение заемщика к Программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика (далее – Программа страхования) являлось добровольным волеизъявлением заемщика, а получение кредита не обуславливалось заключением договора страхования жизни.

Исходя из условий возврата денежных средств, внесенных заемщиком в качестве платы за подключение к Программе страхования (пункт 5 Условий участия в программе страхования), а также условия о продолжении действия договора страхования при досрочном погашении застрахованным лицом задолженности по кредитному договору (пункт 3.2.3 Условий участия в программе страхования), доводы заявителя о возникновении у него права на возврат части страховой премии вследствие досрочного погашения кредита основаны на неправильном толковании норм права и Условий участия в программе страхования.

Суды правомерно пришли к правильному выводу о том, что досрочное погашение заемщиком кредита не может служить основанием для применения последствий в виде возврата страхователю части страховой премии за неистекший период страхования.

Что касается довода Почернея Д.А. о том, что договор страхования является обеспечительной мерой исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, то необходимо учитывать следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как следует из заявления Почернея Д.А. на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика и Условий участия в программе страхования (пункт 3.1.2), страховая компания принимает на себя обязательство при наступлении события, признанного ею страховым случаем, произвести страховую выплату выгодоприобретателю.

При этом в рамках услуги страхования ООО СК «Сбербанк страхование жизни» производит страховую выплату не в силу просрочки Почернеем Д.А. по кредитному обязательству, а в силу произошедшего страхового случая независимо от того, будет ли Почернеем Д.А. допущено нарушение обязательств по кредитному договору.

При таких обстоятельствах, а также в соответствии с общепризнанным принципом правовой определенности, являющимся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренным статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления только лишь иная точка зрения по одному и тому же вопросу или на то, как могло быть разрешено дело. Недопустимой является отмена окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания дела и получения нового решения.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 26 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 5 апреля 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Почернея Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи