



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-6

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 марта 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Иваненко Ю.Г.  
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Борисова Константина Геннадьевича и Шмидта Владимира Михайловича о признании частично недействующими пунктов 65, 66, 67 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295,

### установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила).

Пунктом 65 Правил установлено, что администрация исправительного учреждения (далее также – ИУ) ежедневно обходит камеры и принимает от осуждённых, находящихся в штрафных изоляторах (далее – ШИЗО), помещениях камерного типа (далее – ПКТ), единых помещениях камерного типа (далее – ЕПКТ), общих и одиночных камерах, безопасном месте и запираемых помещениях строгих условий отбывания наказания, транзитно-пересыльных пунктах (далее – ТПП), предложения, заявления, ходатайства и жалобы как в письменном, так и в устном виде. Предложения, заявления, ходатайства и жалобы, принятые в устной форме, записываются в журнал приёма осуждённых по личным вопросам и докладываются начальнику исправительного учреждения.

Согласно пункту 66 Правил регистрация предложений, заявлений, ходатайств и жалоб, изложенных письменно и адресованных администрации исправительного учреждения, осуществляется службой делопроизводства исправительного учреждения в течение трёх дней с момента их подачи.

Ответы по результатам рассмотрения предложений, заявлений, ходатайств и жалоб не позднее чем в трёхдневный срок после поступления под роспись выдаются осуждённому на руки. При отказе осуждённого хранить ответ у себя он приобщается к его личному делу (пункт 67 Правил).

Осуждённый к лишению свободы и отбывающий наказание в тюрьме Борисов К.Г. и его защитник Шмидт В.М. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании не действующими пунктов 65, 66, 67 Правил:

– в части, допускающей ограничение конституционного права осуждённого на подачу письменных заявлений на имя начальника ИУ или следственного изолятора (далее также – СИЗО), на порядок приёма, регистрации и срока рассмотрения письменного заявления осуждённого к лишению свободы на имя начальника ИУ или СИЗО, которые поступили в канцелярию ИУ или СИЗО через представителя осуждённого по доверенности или защитника наряду с адвокатом;

– в части, допускающей ограничение конституционного права осуждённого на подачу письменных заявлений на имя начальника ИУ или СИЗО, на порядок приёма, регистрации и срока рассмотрения письменного заявления осуждённого к лишению свободы на имя начальника ИУ или СИЗО о предоставлении рабочей встречи (свидания) с адвокатом или иным лицом, имеющим право на осуществление защиты, наедине (конфиденциально), вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Административные истцы считают, что оспариваемые нормативные положения не соответствуют части первой статьи 16, пункту 11 части первой статьи 53, пункту 1 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статье 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, подпунктам 1, 3 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статье 48 Конституции Российской Федерации, подпункту «b» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьям 5 и 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушают их права, свободы и законные интересы, препятствуют в их осуществлении, а также ограничивают право осуждённого на получение в полном объёме квалифицированной юридической помощи, а право защитника на оказание квалифицированной юридической помощи.

В обоснование заявленного требования административные истцы указывают, что оспариваемые нормативные положения позволяют начальнику ИУ или СИЗО оставлять без рассмотрения по существу письменные заявления осуждённого к лишению свободы на имя начальника ИУ или СИЗО, которые

поступили в канцелярию ИУ или СИЗО через представителя осуждённого по доверенности или защитника наряду с адвокатом; рассматривать письменные заявления осуждённого к лишению свободы на имя начальника ИУ или СИЗО о предоставлении рабочей встречи (свидания) с адвокатом или иным лицом, имеющим право на осуществление защиты, наедине (конфиденциально), вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания, уже после того, как по факту состоялась рабочая встреча (свидание) между защитником и подзащитным (осуждённым).

Министерство юстиции Российской Федерации и Генеральная прокуратура Российской Федерации в письменных возражениях указали, что оспариваемые в части Правила утверждены федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав, свобод и законных интересов административных истцов.

В судебном заседании административный истец Шмидт В.М., действующий в своих интересах и уполномоченный представлять интересы административного истца Борисова К.Г., его представитель Анчугов С.Б. поддержали заявленное требование.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Кайгородов А.А., Павлов А.В. и представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гашунина Н.А. не признали административный иск.

Выслушав объяснения административного истца Шмидта В.М., действующего в своих интересах и интересах административного истца Борисова К.Г., представителя административного истца Анчугова С.Б., возражения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Кайгородова А.А. и Павлова А.В., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гашуниной Н.А., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью третьей статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Указанным федеральным органом исполнительной власти является Министерство юстиции Российской Федерации (пункт 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313).

Оспариваемые правила утверждены административным ответчиком при реализации полномочий, предусмотренных приведённым кодексом, согласованы с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 26 декабря 2016 г., регистрационный номер 44930, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 27 декабря 2016 г.

Согласно части первой статьи 15 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осуждённые могут направлять предложения, заявления, ходатайства и жалобы в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и иными законодательными актами Российской Федерации с учётом требований данного кодекса. Частью второй этой же статьи установлено, что предложения, заявления, ходатайства и жалобы осуждённых к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни могут быть изложены в устной и письменной формах.

Осуждённые имеют право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами в том числе к администрации учреждения или органа, исполняющего наказания (часть четвёртая статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Пункты 65, 66, 67 (глава XIII) Правил регулируют отношения, возникающие в связи с предложениями, заявлениями, ходатайствами и жалобами осуждённых, и, вопреки утверждениям административных истцов, не регламентируют отношения, связанные с порядком предоставления осуждённым свиданий, в том числе с адвокатами, иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, описанным в главе XIV Правил.

В связи с этим по своему содержанию оспариваемые пункты не устанавливают каких-либо не предусмотренных законом ограничений права осуждённых подавать письменные заявления на имя начальника исправительного учреждения или следственного изолятора, отсутствуют в них и предписания, ограничивающие право адвоката или иного лица осуществлять защиту и право осуждённого на защиту в указанных административными истцами аспектах.

В частности, пункт 65 Правил обеспечивает ежедневный обход камер и принятие администрацией исправительного учреждения от осуждённых, находящихся в ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ, общих и одиночных камерах, безопасном месте и запираемых помещениях строгих условий отбывания наказания, ТПП, предложений, заявлений, ходатайств и жалоб как в письменном, так и в устном виде, с обязательной записью устных обращений в журнал приёма осуждённых по личным вопросам и докладом начальнику исправительного учреждения.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации не устанавливает особенностей регистрации предложений, заявлений, ходатайств и жалоб, изложенных письменно и адресованных администрации исправительного учреждения, поэтому предусмотренное пунктом 66 Правил положение о регистрации подобных обращений службой делопроизводства исправительного учреждения в течение трёх дней с момента их подачи не противоречит требованиям Федерального закона «О порядке рассмотрения

обращений граждан Российской Федерации». Так, согласно части 2 статьи 8 данного федерального закона письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трёх дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

При этом установленный пунктом 66 Правил предельно возможный срок регистрации обращений не исключает осуществление регистрации конкретного обращения в любой из трёх дней с момента его подачи.

Пункт 67 Правил, предусматривающий выдачу осуждённым на руки под роспись поступивших ответов по результатам рассмотрения предложений, заявлений, ходатайств и жалоб не позднее чем в трёхдневный срок, также по своему содержанию не исключает получение ответов осуждёнными в любой день указанного периода, в том числе в день их поступления.

Доводы о противоречии оспариваемых нормативных положений части первой статьи 16, пункту 11 части первой статьи 53, пункту 1 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статье 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, подпунктам 1, 3 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статье 48 Конституции Российской Федерации, подпункту «б» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьям 5 и 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушении их прав, свобод и законных интересов основаны на неверном толковании норм права. Приведённые в обоснование требования нормы регулируют иные отношения.

Как следует из содержания административного искового заявления и устных объяснений административного истца, подобные доводы мотивированы несогласием с имевшими место действиями и ответами сотрудников тюрьмы, в которой отбывает наказание Борисов К.Г. Вместе с тем проверка законности и обоснованности таких действий и ответов не относится к предмету настоящего дела.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Борисова Константина Геннадьевича и Шмидта Владимира Михайловича о признании частично недействующими пунктов 65, 66, 67 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 2954, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко