



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ17-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Зайцева Алексея Викторовича к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании отказа в выдаче денежных средств со счёта незаконным, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Зайцева Алексея Викторовича на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 17 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей ПАО «Сбербанк России» Слободчикова А.С. и Торбееву Е.В., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зайцев А.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», указав, что на его имя в банке открыт счёт, на который 2 сентября 2016 г. поступила предоплата по договору купли-продажи автомобиля в размере 6 000 000 руб. В этот же день он снял со счёта 1 500 000 руб., а остальные 4 500 000 руб.

банком были заблокированы. По просьбе сотрудника банка он представил договор купли-продажи автомобиля, паспорт транспортного средства, платёжное поручение, однако 9 сентября 2016 г. получил уведомление об отказе в выполнении операции по выдаче наличных денежных средств.

После неоднократного уточнения требований Зайцев А.В. просил суд признать отказ ПАО «Сбербанк России» в выдаче денежных средств с его счёта незаконным, взыскать неустойку в размере 4 500 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф в размере 50 % от присуждённой суммы.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 17 ноября 2016 г. исковые требования Зайцева А.В. удовлетворены. Действия ПАО «Сбербанк России» в лице дополнительного офиса № [REDACTED] по отказу в совершении операций по выдаче Зайцеву А.В. денежных средств с его счёта в сумме 4 500 000 руб. признаны незаконными. С ответчика в пользу истца взыскана неустойка за период с 9 сентября по 17 октября 2016 г. в размере 5000 руб., штраф в размере 2500 руб. и компенсация морального вреда в размере 2500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20 февраля 2017 г. решение Благовещенского городского суда Амурской области от 17 ноября 2016 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе Зайцеву А.В. в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и об удовлетворении иска в полном объёме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 декабря 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в дополнительном офисе № [REDACTED] ПАО «Сбербанк России» на имя Зайцева А.В. открыт счёт № [REDACTED]

2 сентября 2016 г. на указанный счёт поступили денежные средства в размере 6 000 000 руб. со счёта ООО «Золотой Восток», открытого в Дальневосточном банке ПАО «Сбербанк России» (г. Хабаровск), с назначением платежа «предоплата по договору купли-продажи транспортного средства от 2 сентября 2016 г.».

В тот же день Зайцев А.В. тремя частями по 500 000 руб. снял со счёта 1 500 000 руб., а в совершении последующей операции по снятию 4 500 000 руб. банком было отказано по мотиву подозрения в легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путём, о чём банк сообщил Зайцеву А.В. уведомлением от 8 сентября 2016 г.

При этом 2 и 5 сентября 2016 г. банк запросил у истца информацию в соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». На запрос банка истец представил копии договора купли-продажи транспортного средства от 2 сентября 2016 г., заключённого им с ООО «Золотой Восток», и платёжного поручения от 2 сентября 2016 г. № 253 о перечислении ему названным обществом предоплаты в размере 6 000 000 руб.

По условиям указанного выше договора цена автомобиля составила 6 300 000 руб., условие о предоплате отсутствует, однако в качестве предоплаты ООО «Золотой Восток» в тот же день перечислило Зайцеву А.В. 6 000 000 руб. из 6 300 000 руб., предусмотренных договором.

Названный автомобиль «LEXUS LX 570» [REDACTED] года выпуска был приобретён Зайцевым А.В. по договору купли-продажи, заключённому с ООО «Измайлово-Премиум» 20 января 2016 г., за 6 371 000 руб.

9 сентября 2016 г. истец обратился в банк с требованием о выдаче наличными денежными средствами со счёта в размере 4 500 000 руб. и представил копию ПТС, в котором последним собственником автомобиля указан сам Зайцев А.В.

В тот же день банк СМС-сообщением уведомил истца о продлении срока рассмотрения его обращения.

7 октября 2016 г. истцу был дан ответ, которым предложено представить дополнительные документы, а 17 октября 2016 г. банк вновь сделал запрос о предоставлении документов, подтверждающих происхождение денежных средств и дающих возможность определить экономический смысл операции.

24 октября 2016 г. на основании полученных объяснений и документов об операции на сумму 300 000 руб. Зайцеву А.В. выдано заключение о том, что операция на сумму 300 000 руб. сомнительного характера не носит.

24 октября 2016 г. Зайцевым А.В. и ООО «Золотой Восток» составлен акт приёма-передачи автомобиля.

26 октября 2016 г. в паспорте транспортного средства собственником автомобиля зарегистрировано ООО «Золотой Восток».

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции сослался на недоказанность банком оснований рассматривать требуемую истцом операцию с денежными средствами как подозрительную, а также на нарушение банком требований о направлении в уполномоченный государственный орган сведений об этой операции.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии у банка оснований рассматривать названную выше операцию как подозрительную и для отказа в её выполнении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьёй 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту (пункт 1).

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счёта ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (пункт 3).

Согласно статье 848 названного кодекса банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счёта не предусмотрено иное.

Согласно положениям статьи 849 указанного выше кодекса банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счёта денежные средства клиента не позже дня, следующего за днём поступления в банк платёжного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счёта.

Статьёй 858 этого же кодекса установлено, что ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счёте, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счёте, или приостановления операций по счёту в случаях, предусмотренных законом.

Из приведённых норм в их совокупности следует, что операции, которые банк обязан совершать для клиента по счёту данного вида, контроль и ограничение банком распоряжения клиентом денежными средствами по счёту, сроки выполнения банком операций по счёту могут устанавливаться законом.

Основания и порядок приостановления операций с денежными средствами, отказа в выполнении расчётных операций предусмотрены Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Данный федеральный закон направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путём создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма (статья 1 Федерального закон № 115-ФЗ).

Пунктом 2 статьи 7 названного закона предусмотрено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять её конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых даёт основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных данным федеральным законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки, осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учётом требований, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а для кредитных организаций – Центральным банком Российской Федерации по согласованию с уполномоченным органом, и утверждаются руководителем организации.

Согласно пункту 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований данного федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

Данное требование закона соответствует международным стандартам в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма, согласно которым финансовым учреждениям предписано на постоянной основе осуществлять надлежащую проверку деловых отношений и тщательный анализ сделок, совершённых в рамках таких отношений, для обеспечения того, чтобы заключаемые сделки соответствовали сведениям учреждения о клиенте, его деловой деятельности и характеру рисков, в том числе, когда необходимо, выяснять сведения об источнике средств (Сорок рекомендаций ФАТФ, пятая рекомендация).

На основании пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счёт физического или юридического лица, по которым не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями данного федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма.

Пунктом 12 статьи 7 названного закона предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Исследовав и оценив доказательства, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что в результате реализации правил внутреннего контроля у банка возникли обоснованные подозрения в отношении совершаемых клиентом операций по счёту ввиду их неоднократности, дающей основание полагать, что целью является уклонение от контроля, а также запутанного и необычного характера, не имеющего явного экономического смысла.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что при цене автомобиля по договору купли-продажи в 6 300 000 руб. предоплата составила 6 000 000 руб., т.е. более 95 %, при этом сам договор условия о

предоплате не содержал. Несмотря на оплату юридическим лицом почти всей суммы по договору, автомобиль длительное время оставался у заявителя, который полученную сумму предоплаты в тот же день пытался снять со счёта наличными денежными средствами частями в разных отделениях банка. Документы об уплате юридическим лицом оставшихся 300 000 руб. и о регистрации автомобиля за покупателем предоставлены в банк только после приостановления банком операции по выдаче наличных денежных средств.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции об обоснованности отказа банком в совершении операции по счёту заявителя соответствуют приведённым выше положениям Федерального закона № 115-ФЗ.

Каких-либо существенных нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с названными выше выводами суда апелляционной инстанции не могут служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку направлены на переоценку собранных по делу доказательств и оспаривание правильности выводов суда об установленных им обстоятельствах.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются не любые нарушения норм материального или процессуального права, а только лишь существенные, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений норм права судом апелляционной инстанции допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Также в соответствии с принципом правовой определённости недопустимым является пересмотр окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Благовещенского городского суда Амурской области от 17 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 20 февраля 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Зайцева Алексея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи