



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД18-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

2 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника – адвоката Разумовской А.А., действующей на основании ордера в интересах международной общественной организации «Международный центр Рерихов», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 363 района Хамовники города Москвы от 14.10.2016 № 5-613/16, решение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 26.12.2016 № 12-2014/16 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16.10.2017 № 4а-4971/17, вынесенные в отношении международной общественной организации «Международный центр Рерихов» (далее также – организация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 363 района Хамовники города Москвы от 14.10.2016 № 5-613/16, оставленным без изменения решением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 26.12.2016 № 12-2014/16 и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 16.10.2017 № 4а-4971/17, организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник – адвокат Разумовская А.А. просит отменить названные судебные акты,

вынесенные в отношении организации по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Как следует из статьи 5.1 Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения организации к административной ответственности), осуществление на территории Российской Федерации проката фильма и (или) показа фильма без прокатного удостоверения, устанавливающего, в частности, способ использования фильма, не допускается, за исключением показа по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению фильма, созданного для такого показа, и показа на проводимом на территории Российской Федерации международном кинофестивале фильма, ввезенного из-за рубежа для данного показа.

Осуществление на территории Российской Федерации проката фильма и (или) показа фильма без прокатного удостоверения на фильм или нарушение установленного в прокатном удостоверении способа использования фильма влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм, прокат и (или) показ которого осуществляются на территории Российской Федерации установлен Правилами выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2016 № 143.

В пункте 21 названных Правил определено, что в случае принятия решения об отзыве прокатного удостоверения Министерство культуры Российской Федерации направляет уведомление об этом лицу, получившему прокатное удостоверение, заказным почтовым отправлением по форме, утвержденной Министерством культуры Российской Федерации. Уведомление считается полученным по истечении 6 дней со дня его отправления. Указанное лицо обязано в течение 30 рабочих дней со дня получения почтового отправления вернуть в Министерство культуры Российской Федерации оригинал полученного прокатного удостоверения заказным почтовым отправлением либо путем личного обращения в Министерство культуры Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление проката фильма и (или)

показа фильма без прокатного удостоверения на фильм, если такое удостоверение требуется в соответствии с федеральным законом, или нарушение установленного в прокатном удостоверении способа использования фильма влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, организацией было выдано прокатное удостоверение от 12.02.2013 № 213000913 на фильм «Зов Космической эволюции» (далее – прокатное удостоверение) (л.д. 73).

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной названной выше нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 31.08.2016 организацией осуществлен прокат фильма «Зов Космической эволюции», прокатное удостоверение которого решением Министерства культуры Российской Федерации, оформленным письмом от 18.08.2016, было отозвано (л.д. 10).

Вместе с тем выводы судебных инстанций не учитывают следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законным представителем и защитниками организации отрицался, при этом указывалось на то, что состав административного правонарушения в действиях организации в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела не установлен.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении надлежащей правовой оценки указанные доводы не получили.

Между тем вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017, принятым по делу № А40-234234/16 Арбитражного суда города Москвы, признано незаконным решение Министерства культуры Российской Федерации, оформленное письмом от 18.08.2016, об отзыве у организации прокатного удостоверения на фильм «Зов Космической эволюции».

Указанный факт имеет существенное значение для рассмотрения данного дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективная сторона вменяемого организации административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в осуществлении проката фильма и (или) показа фильма без прокатного удостоверения на фильм, если такое удостоверение требуется в соответствии с федеральным законом. Ненормативный правовой акт, к которому относится оформленное письмом от 18.08.2016 решение Министерства культуры Российской Федерации об отзыве у организации прокатного удостоверения на вышеназванный фильм, признан не отвечающим требованиям закона, следовательно, не порождающим правовых последствий.

То обстоятельство, что решение об отзыве прокатного удостоверения признано незаконным в установленном порядке, свидетельствует о несостоятельности выводов судебных инстанций о том, что 31.08.2016 организацией осуществлен прокат фильма «Зов Космической эволюции» без прокатного удостоверения и означает отсутствие в деянии организации состава вменяемого административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 363 района Хамовники города Москвы от 14.10.2016 № 5-613/16, решение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 26.12.2016 № 12-2014/16 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16.10.2017 № 4а-4971/17, вынесенные в отношении организации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении организации подлежит прекращению в связи с отсутствием в ее действиях состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника – адвоката Разумовской А.А., действующей на основании ордера в интересах международной общественной организации «Международный центр Рерихов», удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 363 района Хамовники города Москвы от 14.10.2016 № 5-613/16, решение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 26.12.2016 № 12-2014/16 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 16.10.2017 № 4а-4971/17, вынесенные в отношении международной общественной организации «Международный центр Рерихов» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров