



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ17-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги Сразу Юг» (ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги Сразу Юг») к Миколаенко Ольге Ивановне о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе Миколаенко Ольги Ивановны на заочное решение Шалинского районного суда Свердловской области от 29 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги Сразу Юг» обратилась в суд с иском к Миколаенко О.И. о взыскании задолженности по договору займа, указав на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору займа от 17 августа 2013 г., в связи с чем у нее образовалась задолженность, составившая 85 612 руб. 80 коп., в том числе: 3 920 руб. 00 коп. - сумма основного долга, 81 692 руб.80 коп. – начисленные проценты за период с 17 сентября 2013 г. по 25 июля 2016 г.

Заочным решением Шалинского районного суда Свердловской области от 29 августа 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2017 г., исковые требования ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги Сразу Юг» удовлетворены: с ответчицы в пользу общества взыскана задолженность по договору займа в размере 85 612 руб. 80 коп., а также расходы за уплату государственной пошлины в размере 2 768 руб.00 коп.

В кассационной жалобе Миколаенко О.И. просит отменить обжалуемые судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поступившие на нее возражения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 августа 2013 г. между ООО « » (заимодавец) и Миколаенко О.И. (заемщик) заключен договор займа, согласно условиям которого заемщику была предоставлена сумма займа в размере руб. со сроком возврата не позднее 1 сентября 2013 г.

Согласно пункту 1.2 указанного договора на сумму займа начисляются проценты за пользование из расчета 2% в день (732% годовых), которые подлежат выплате в день возврата суммы займа (л.д. 12-13).

В этот же день, 17 августа 2013 г., заимодавец перечислил ответчице сумму займа в размере [REDACTED] руб., что подтверждается расходным кассовым ордером № [REDACTED] (л.д. 14).

Как следует из дополнительного соглашения от 16 сентября 2013 г. № 2 к договору займа от 17 августа 2013 г. стороны установили, что заемщик обязуется вернуть проценты по займу в размере 1 920 руб. не позднее 16 сентября 2013 г., возникшие в срок со 2 сентября 2013 г. по 17 сентября 2013 г., частично сумму займа в размере 2 080 руб. не позднее 16 сентября 2013 г., окончательный расчет по сумме займа в размере 5 174 руб. 40 коп. не позднее 3 октября 2013 г. (л.д. 47).

Из квитанций к приходным кассовым ордерам от 16 сентября 2013 г. следует, что ответчик заплатила проценты в сумме 1 920 руб., а также сумму займа в размере 2 080 руб. (л.д. 48).

Таким образом, остаток суммы займа составил 3 920 руб.

Пунктом 9.1 указанного договора займа предусмотрено право ООО « [REDACTED] » уступать любые свои права по настоящему договору третьим лицам (л.д. 13).

Согласно договору уступки требования (цессии) № 2/УФ от 31 декабря 2013 г. ООО « [REDACTED] » уступило право требования к заемщикам, в том числе к ответчику Миколаенко О.И., по договорам займа ООО « [REDACTED] » (л.д. 20-24), которое в свою очередь передало указанное право требования по договору уступки требования (цессии) № 31/10-1 от 31 октября 2015 г. истцу (ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги Сразу Юг») (л.д. 15-19).

В связи с неисполнением заемщиком Миколаенко О.И. обязанности по возврату суммы займа ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги Сразу Юг» 12 августа 2016 г. обратилось в суд с иском о взыскании долга по договору займа, а также процентов за пользование займом за период с 17 сентября 2013 г. по 25 июля 2016 г.

Разрешая спор, суд, учитывая принцип свободы договора, добровольности заключения ответчиком договора займа и наличия у нее на момент его заключения необходимой информации относительно размеров процентов за его пользование, установив ненадлежащее исполнение заемщиком принятых на себя обязательства по договору займа, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Определяя суммы, подлежащие взысканию, суд посчитал возможным согласиться с расчетом, представленным стороной истца.

Проверяя законность и обоснованность принятого судом решения, судебная коллегия с выводами суда согласилась, указав, что доказательства, подтверждающих, что размер процентов за пользование займом и его полная стоимость, установленные сторонами в договоре от 17 августа 2013 г., превышает среднерыночные значения данных показателей по договорам,

заключенным микрофинансовыми организациями с физическими лицами, равно как и других доказательств злоупотребления займодавцем своими правами, суду не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности) (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном данным федеральным законом.

Микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 названного выше федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование) (пункт 1 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Микрозаем - заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей (пункт 3 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности).

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о микрофинансовой деятельности кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и другие юридические лица осуществляют микрофинансовую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность таких юридических лиц.

Частью 2 статьи 8 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим Законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны

учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обуславливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Принимая во внимание расчет истца о взыскании с ответчицы процентов за пользование займом в размере 732% за период с 17 сентября 2013 г. по 25 июля 2016 г., что составляет 1 042 дня, суд исходил из того, что эти проценты подлежат начислению на весь период пользования займом, в том числе и по истечении срока действия договора займа.

Однако такой вывод суда противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование займом.

Согласно условиям пункта 3.1 договора займа от 17 августа 2013 г. заемщик обязуется не позднее 1 сентября 2013 г. возвратить полученную сумму займа и уплатить займодавцу проценты на нее, предусмотренные настоящим договором.

Дополнительным соглашением от 16 сентября 2013 г. № 2 окончательный расчет по сумме займа определен 3 октября 2013 г.

На основании пункта 6.1 договора займа от 17 августа 2013 г. в случае нарушения установленного пунктом 3.1 указанного договора срока возврата суммы займа и начисленных процентов за его использование более чем на 14 дней заемщик уплачивает займодавцу единовременный штраф в размере 1 000 руб. При этом заемщик не освобождается от обязательств по возврату денежной суммы, полученной в заем, и уплаты начисленных процентов за его использование согласно условиям договора займа.

Таким образом, начисление процентов за пользование займом в размере 732 % годовых предусмотрено договором займа на срок до 3 октября 2013 г., что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела учтено не было.

Пунктом 9 части 1 статьи 12 Закона о микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) предусмотрено, что микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по

договору процентов достигнет трехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа

Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и не действовали на момент заключения договора займа от 17 августа 2013 г.

При заключении договора микрозайма до установления законодательных ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма, что оставлено судом апелляционной инстанции без внимания.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

Допущенные судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

