



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-КГпр17-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2018г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Марьина А.Н., Гетман Е.С.  
с участием прокурора Агафонова И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора г. Абакана в интересах Российской Федерации к Машукову Илье Сергеевичу о возмещении материального ущерба, по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 2 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Машукова И.С. – Иванскую М.П., возражавшую против удовлетворения представления, представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 России по Республике Хакасия Суховеева Е.М., Харченко А.П., Матвиенко А.А., поддержавших доводы представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е., поддержавшего представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор г. Абакана обратился в суд с иском к Машукову И.С. о возмещении материального ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, указав в обоснование заявленных требований, что Машуков И.С. в период с 13 января 2011 г. по 31 декабря 2012 г. осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность по перевозке грузов и являлся плательщиком налога на добавленную стоимость. Решением МИ ФНС

России №1 по Республике Хакасия от 30 сентября 2013 г. ответчику доначислен неуплаченный в установленный срок налог на добавленную стоимость в сумме 37 494 005 рублей. Материалы проверки были направлены в УМВД по г. Абакану для решения вопроса о наличии в действиях ответчика признаков преступления. 22 мая 2015 г. в отношении ответчика возбуждено уголовное дело №777810 по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе расследования установлено, что ответчик предоставил налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за период с 13 января 2011 г. по 31 декабря 2012 г., содержащие заведомо ложные сведения о налоговых вычетах по налогу на добавленную стоимость, тем самым уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость на сумму 37 494 005 рублей. Постановлением следователя от 22 июля 2015 г. уголовное дело в отношении Машукова И.С. прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Ответчик не возражал против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Просил взыскать с Машукова И.С. материальный ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации преступлением, в размере 37 494 005 рублей.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 2 ноября 2016 г. исковые требования прокурора г. Абакана оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Коржинеком Л.Г. ставится вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданным кассационным представлением на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности 31 августа 2017 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам данного кассационного представления прокурора и определением этого же судьи от 14 декабря 2017 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения данного кассационного представления и отмены

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Разрешая спор по существу и оставляя без удовлетворения требования прокурора г. Абакана о взыскании с Машукова И.С. 37 494 005 рублей в возмещение материального ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что в отношении ответчика обвинительный приговор не выносился, доказательств в соответствии с требованиями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, размера ущерба, причиненного ответчиком в результате нарушения налогового законодательства, а также совершения Машуковым И.С. данного налогового преступления, истцом не представлено.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований прокурора г. Абакана о возмещении материального ущерба, суд апелляционной инстанции указал, что с выводами суда первой инстанции об отсутствии доказательств причинения Машуковым И.С. материального ущерба в виду отсутствия обвинительного приговора суда согласиться нельзя, так как постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Машукова И.С. является допустимым доказательством при выяснении вопроса о виновности ответчика в совершении преступления, подлежащим оценке судом.

При этом судебная коллегия указала, что оснований для удовлетворения заявленных прокурором г. Абакана требований не имеется, поскольку данные требования фактически сводятся к взысканию налоговой задолженности, тогда как возможность взыскания указанной задолженности утрачена налоговым органом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а

также вред, причиненный имуществу юридического лица, устанавливаются статьей 1064 данного Кодекса, а ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, - статьей 1068.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим.

По смыслу приведенной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 106 Налогового кодекса Российской Федерации виновное нарушение законодательства о налогах и сборах признается налоговым правонарушением, влекущим предусмотренную Кодексом ответственность, а по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административного правонарушения или преступления, соответственно административную или уголовную ответственность (часть 2 статьи 10 Налогового кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Таким образом, следствием виновного нарушения законодательства о налогах и сборах, ведущего к непоступлению денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации и, соответственно, ущербу Российской Федерации,

Федерации в виде неполученных бюджетной системой денежных средств, может являться уголовная ответственность того или иного физического лица.

Согласно части второй статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, в целях данной статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Такой ущерб - исходя из того, кому и каким образом он причинен, - может быть возмещен посредством выполнения обязательств по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим; поскольку совершением преступления, связанного с неуплатой налогов и сборов, причиняется ущерб бюджетной системе Российской Федерации, выполнение обязательств по возврату имущества в этом случае выражается в возмещении такого ущерба, включая уплату недоимок в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу, соответствующих пеней, штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2014 г. № 677-О).

Нормативным основанием для решения вопроса о взыскании по искам прокуроров и налоговых органов с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, связанных с неуплатой налогов организацией, или в отношении которых уголовное преследование в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований в их взаимосвязи служат положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 64, следует, что при совершении преступлений, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, истцами по гражданскому делу могут выступать налоговые органы или органы прокуратуры, а в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с законодательством (статьи 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации) несет ответственность за вред, причиненный преступлением (статья 54 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации).

Субъекты налоговых преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями

имущественный ущерб соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.

Обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу, в том числе действиями, в результате которых публично-правовое образование - потерпевшее лицо лишается возможности получить имущество в виде налоговых поступлений в бюджет от юридического лица, обязанного их предоставить, - налогоплательщика. В таких случаях между причинителем вреда - физическим лицом, совершившим действия, которые повлекли невозможность реализации налоговых обязанностей непосредственно налогоплательщиком либо принудительного их исполнения в рамках налоговых правоотношений, т.е. фактическое прекращение последних, и потерпевшим - публично-правовым образованием возникают и гражданские правоотношения, а следовательно, не исключается возможность привлечения физических лиц помимо административной или уголовной ответственности и к деликтной ответственности, предусмотренной гражданским законодательством, в той мере, в какой совершение ими соответствующих правонарушений сопровождается причинением вреда бюджетам публично-правовых образований.

Суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении требований, исходил из того, что в отношении Машукова И.С. обвинительный приговор не вынесен, в связи с чем отсутствуют доказательства его вины в совершении налогового преступления, и не учёл, что прокурором г. Абакана заявлены требования о применении к Машукову И.С. деликтной ответственности, установленной положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая по общему правилу наступает за виновное причинение вреда, а именно, когда вина причинителя вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Сам по себе факт прекращения уголовного преследования и уголовного дела не означает освобождение лица от иных негативных последствий совершенного деяния, - в силу публичного характера уголовно-правовых отношений введение уголовно-правовых запретов и ответственности за их нарушение, равно как и установление правил освобождения от уголовной ответственности и наказания, в том числе посредством объявления и применения амнистии, является прерогативой государства в лице его законодательных и правоприменительных органов.

В случае прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования суд при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска о возмещении вреда, причиненного лицом, подвергнутым уголовному преследованию, в силу части первой статьи 67 и части первой статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен принять данные предварительного расследования, включая сведения об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельствах совершенного деяния, содержащиеся в решении о прекращении уголовного дела, в качестве письменных доказательств, которые обязан оценивать наряду с другими имеющимися в деле доказательствами по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

При этом оценка судом в гражданском деле материально-правовых оснований возмещения причиненного преступлением вреда не может ограничиваться выводами осуществлявших уголовное судопроизводство органов, изложенными в постановлении о прекращении уголовного дела.

Аналогичным образом не могут предрешать выводы суда о возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, в отношении которого уголовное преследование по обвинению в налоговом преступлении было прекращено по нереабилитирующим основаниям, акты налоговых органов и послужившие основанием для возбуждения соответствующего уголовного дела материалы налоговых проверок деятельности организации-налогоплательщика, - равно как и материалы предварительного расследования, в деле о возмещении вреда они выступают письменными доказательствами и по отношению к иным доказательствам, в том числе представляемым суду ответчиком, не обладают большей доказательственной силой. Соответственно, при рассмотрении заявленного потерпевшим гражданского иска о возмещении причиненного налоговым преступлением вреда суд - с учетом того, что для прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию требуется отсутствие возражений обвиняемого (подсудимого) против применения данного основания, - не связан решением о прекращении уголовного дела в части установленности состава гражданского правонарушения, однако обязан произвести всестороннее и полное исследование доказательств по делу и дать им оценку.

Возможность взыскания с физических лиц по искам прокуроров и налоговых органов вреда, причиненного налоговыми преступлениями, в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пени, предусмотрена законом (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом подлежит установлению ответственность физического лица с учетом его имущественного положения, факта обогащения в результате совершения налогового преступления, степень вины, назначенное ему уголовное наказание, а также иные существенные обстоятельства, в том числе и

факт прекращения в отношении указанного лица уголовного дела, возбужденного по факту совершения налогового преступления, по нереабилитирующим обстоятельствам, что судом, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не выполнено.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований прокурора в виду отсутствия обвинительного приговора в отношении Машукова И.С., указанное нарушение, допущенное судом первой инстанции, не исправил, сославшись на преюдициальность решения Абаканского городского суда от 14 января 2016 г., которым налоговому органу отказано в удовлетворении требований к Машукову И.С. о взыскании обязательных платежей, и указав, что налоговым органом исчерпана возможность взыскания налоговых платежей.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что основанием для отказа налоговому органу в удовлетворении требований к Машукову И.С. при вынесении указанного решения суда послужил пропуск истцом специального срока для обращения в суд с требованием о взыскании задолженности по уплате налога (пункт 2 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации), а не отсутствие оснований для привлечения ответчика к ответственности за нарушение налогового законодательства.

После исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей, обращение в суд в рамках статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации к физическому лицу, привлеченному или привлекавшемуся к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, с целью возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней по ним является одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации),



Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

