



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 марта 2018 г. гражданское дело по иску Авакимова Вадима Анатольевича к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий, приказов об увольнении, восстановлении на работе в должности специалиста гражданской обороны и в должности инженера по комплектации оборудования, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Авакимова Вадима Анатольевича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Авакимова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене в части с направлением дела на новое рассмотрение,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авакимов Вадим Анатольевич обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее также – ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края, ответчик) о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий, приказов об увольнении, восстановлении на работе в должности специалиста гражданской обороны и в должности инженера по комплектации оборудования, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Авакимов В.А. указал, что 11 июля 2016 г. с ним заключён трудовой договор № 192, согласно которому он был принят на работу в ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края по основному месту работы в хозяйственный отдел на должность инженера по комплектации оборудования. Договор заключён на неопределённый срок.

Также, 11 июля 2016 г. с Авакимовым В.А. заключён трудовой договор № 193, согласно которому он принят на работу в ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края по совместительству на должность инженера по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям.

Истец указал, что 19 июля 2016 г. с ним было заключено дополнительное соглашение № 94 к трудовому договору от 11 июля 2016 г. № 193, согласно которому в рамках работы по совместительству осуществлён его перевод с должности инженера по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям на должность специалиста гражданской обороны.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 14 декабря 2016 г. № 808-Л Авакимов В.А. с 30 ноября 2016 г. уволен с должности специалиста гражданской обороны, занимаемой им по совместительству, по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул в связи с отсутствием на рабочем месте без уважительных причин 28 ноября и 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9 декабря 2016 г.

По мнению истца, увольнение по указанному основанию является незаконным, поскольку прогулы он не совершал, надлежаще исполнял трудовые обязанности по занимаемой по совместительству должности, ответчиком нарушен порядок увольнения.

Кроме того, по результатам служебного расследования приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 30 декабря 2016 г. № 843-Д Авакимову В.А., занимающему должность инженера по комплектации оборудования по основному месту работы, объявлен выговор за ненадлежащее

исполнение должностных обязанностей и отказ выходить на работу 13 декабря 2016 г.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 12 января 2017 г. № 5-Л Авакимов В.А. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Основанием для применения к Авакимову В.А. указанной меры дисциплинарной ответственности послужили результаты мероприятий по контролю за соблюдением правил внутреннего трудового распорядка, которыми выявлены факты опоздания Авакимова В.А. на работу, а также раннего ухода с рабочего места 9 и 10 января 2017 г.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 13 января 2017 г. № 6-Л на Авакимова В.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за опоздание на работу и ранний уход с работы, имевшие место 11 января 2017 г.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 31 января 2017 г. № 56-Л Авакимов В.А. уволен с основного места работы с должности инженера по комплектации оборудования по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

По мнению Авакимова В.А., наложение на него дисциплинарных взысканий в виде выговоров, а также привлечение его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, являются незаконными, поскольку каких-либо нарушений при исполнении должностных обязанностей им допущено не было.

С учётом уточнённых исковых требований Авакимов В.А. просил суд признать незаконными и отменить приказы о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора; приказ главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 14 декабря 2016 г. № 808-Л об увольнении с должности специалиста гражданской обороны, занимаемой Авакимовым В.А. по совместительству; приказ главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 31 января 2017 г. № 56-Л об увольнении его с основного места работы с должности инженера по комплектации оборудования; обязать ответчика восстановить истца в ранее занимаемых должностях по основному месту работы и по совместительству; взыскать с ответчика заработную плату за период вынужденного прогула в связи с незаконным увольнением с указанных должностей; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Представитель ответчика в суде исковые требования не признал.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 марта 2017 г. в удовлетворении исковых требований Авакимова В.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Авакимова В.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 28 ноября 2017 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 12 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ответчика – ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, о причине неявки не сообщил, представил письменный отзыв на кассационную жалобу, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, письменный отзыв на неё представителя ответчика, заслушав объяснения истца Авакимова В.А., явившегося в судебное заседание, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что 11 июля 2016 г. между Авакимовым В.А. и организацией ответчика заключён трудовой договор № 192, согласно которому он был принят на работу в ГБУЗ «Специализированная клиническая

инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края по основному месту работы в хозяйственный отдел на должность инженера по комплектации оборудования. Договор заключён на неопределённый срок.

11 июля 2016 г. с Авакимовым В.А. заключён трудовой договор № 193, согласно которому он принят на работу в ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края по совместительству на должность инженера по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям. Также, 19 июля 2016 г. с Авакимовым В.А. заключено дополнительное соглашение № 94 к трудовому договору от 11 июля 2016 г. № 193, согласно которому в рамках работы по совместительству осуществлён его перевод с должности инженера по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям на должность специалиста гражданской обороны.

При заключении трудовых договоров по основной работе и по совместительству Авакимов В.А., как установлено судом, был ознакомлен с локальными нормативными актами, действующими в организации ответчика – коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 14 декабря 2016 г. № 808-Л Авакимов В.А. с 30 ноября 2016 г. уволен с должности специалиста гражданской обороны, занимаемой им по совместительству, по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, за прогулы.

Основанием для привлечения Авакимова В.А. к указанной мере дисциплинарной ответственности послужили докладная записка заместителя главного врача по хозяйственным вопросам ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 7 декабря 2016 г. о раннем уходе Авакимова В.А. с работы, имевшем место 28, 29, 30 ноября 2016 г., а также 1, 2, 5, 6 декабря 2016 г.; служебная записка от 12 декабря 2016 г. об отсутствии специалиста гражданской обороны Авакимова В.А. на рабочем месте в период с 1 по 9 декабря 2016 г.; требования главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края о даче Авакимовым В.А. объяснений по факту его отсутствия на рабочем месте 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9 декабря 2016 г.; акты об отсутствии Авакимова В.А. на рабочем месте в указанный период.

С 13 декабря 2016 г., как установлено судом, Авакимов В.А. не выходил на работу, как по основной должности, так и по должности, занимаемой им по совместительству.

26 декабря 2016 г. в связи с представлением Авакимовым В.А. листка нетрудоспособности и установлением уважительности причин его отсутствия на рабочем месте с 13 по 23 декабря 2016 г. приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 26 декабря 2016 г. № 808/1-Л изменена дата приказа от 14 декабря 2016 г. № 808-Л об увольнении

Авакимова В.А. с должности специалиста гражданской обороны, занимаемой им по совместительству, по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (на 26 декабря 2016 г.) Работодателем составлен акт об отказе Авакимова В.А. от ознакомления с названным приказом.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца в части призывания незаконным приказа об увольнении по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, и восстановлении его в должности специалиста гражданской обороны, занимаемой Авакимовым В.А. по совместительству, суд первой инстанции со ссылкой на статьи 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации исходил из того, что факт отсутствия Авакимова В.А. на рабочем месте по занимаемой им должности по совместительству 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9 декабря 2016 г. без уважительных причин нашёл подтверждение при рассмотрении дела, в связи с чем суд пришёл к правомерному выводу о том, что у ответчика имелись основания для увольнения истца по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Установленный статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок наложения дисциплинарного взыскания в виде увольнения Авакимова В.А. по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации был предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и признан соблюденным.

Выводы суда об отсутствии нарушений прав истца со стороны ответчика при его увольнении с должности специалиста гражданской обороны основаны на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права.

Кассационная жалоба Авакимова В.А. об оспаривании приведённых выводов суда о законности издания ответчиком приказа об увольнении его с должности, занимаемой им по совместительству, по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации не содержит указания на факты, которые бы не были учтены судами первой и апелляционной инстанций и ставили бы под сомнение выводы суда об отказе в удовлетворении исковых требований Авакимова В.А. в этой части.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о законности издания ответчиком приказов о наложении на истца дисциплинарных взысканий в виде выговоров и увольнении Авакимова В.А. с основного места работы с должности инженера по комплектации оборудования по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, являются неправомерными ввиду следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 30 декабря 2016 г. № 843-Д Авакимову В.А., занимающему должность инженера по комплектации оборудования по основному месту работы, объявлен выговор за ненадлежащее

исполнение должностных обязанностей и отказ выходить на работу 13 декабря 2016 г.

Основанием для привлечения Авакимова В.А. к названной мере дисциплинарной ответственности послужили результаты служебного расследования, оформленные актом от 29 декабря 2016 г., которым установлен факт несанкционированной установки Авакимовым В.А. личного пароля на рабочем компьютере и удаления с компьютера рабочей информации. По итогам служебного расследования было рекомендовано применить к Авакимову В.А. меру дисциплинарного взыскания в виде объявления выговора.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 12 января 2017 г. № 5-Л Авакимов В.А. вновь привлечён к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Основанием для применения к Авакимову В.А. указанной меры дисциплинарной ответственности послужили результаты мероприятий по контролю за соблюдением правил внутреннего трудового распорядка, которыми выявлены факты опоздания инженера по комплектации оборудования Авакимова В.А. на работу, а также раннего ухода с рабочего места 9 и 10 января 2017 г.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 13 января 2017 г. № 6-Л на Авакимова В.А., занимавшего должность инженера по комплектации оборудования, наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за опоздание на работу и ранний уход с работы, имевшие место 11 января 2017 г.

Приказом главного врача ГБУЗ «Специализированная клиническая инфекционная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края от 31 января 2017 г. № 56-Л Авакимов В.А. уволен с основного места работы с должности инженера по комплектации оборудования по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Авакимова В.А. о признании незаконными приказов о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговоров и приказа о его увольнении с основного места работы с должности инженера по комплектации оборудования по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сослался на то, что Авакимов В.А. обращался в Государственную инспекцию труда по факту нарушения его трудовых прав, однако, по результатам проверки начальником отдела правового надзора и контроля Государственной инспекции труда по Краснодарском краю не установлены нарушения трудовых прав истца.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

С таким выводом судов первой и апелляционной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учёт мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки – позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трёх рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

В силу пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Поскольку увольнение по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является одним из видов дисциплинарных взысканий, на него распространяется установленный статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок применения дисциплинарных взысканий.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2) разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя,

обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части 1 статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части 1 статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 5 части 1 статьи 81 Кодекса, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что: совершённое работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора; работодателем были соблюдены предусмотренные частями 3 и 4 статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации сроки для применения дисциплинарного взыскания (подпункты 1, 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2).

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Признавая законность издания ответчиком приказов о наложении на Авакимова В.А. дисциплинарных взысканий в виде выговоров, а также приказа о его увольнении по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что по результатам проверки начальником отдела правового надзора и контроля Государственной инспекции труда по Краснодарскому краю не установлены нарушения трудовых прав истца.

Однако, суд в нарушение приведённых положений Трудового кодекса Российской Федерации, требований процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не проверил установленный статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок наложения на истца дисциплинарных взысканий, не установил, имелись ли

основания для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде издания приказов об объявлении ему выговоров. Основания и порядок увольнения Авакимова В.А. по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации также не были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций.

Так, приказ от 31 января 2017 г. № 56-Л об увольнении Авакимова В.А. по основному месту работы с должности инженера по комплектации оборудования по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей), не содержит сведений относительно проступка, который послужил поводом для привлечения истца к данной мере дисциплинарной ответственности.

Суд в результате неправильного применения норм материального права, регулирующих спорные отношения, обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков неоднократности неисполнения Авакимовым В.А. без уважительных причин трудовых обязанностей, при разрешении дела не устанавливал, в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 ГПК РФ не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод судов первой и апелляционной инстанции о законности увольнения Авакимова В.А. по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с должности по основному месту работы является неправомерным.

Учитывая изложенное решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, в части отказа в удовлетворении исковых требований Авакимова В.А. о признании незаконными и отмене приказа от 30 декабря 2016 г. № 843-Д о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 12 января 2017 г. № 5-Л о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 13 января 2017 г. № 6-Л о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 31 января 2017 г. № 56-л об увольнении по основному месту работы с должности инженера по комплектации оборудования нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Авакимова В.А., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены в указанной части обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, толкование которых даётся в данном

определении, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Авакимова Вадима Анатольевича о признании незаконными и отмене приказа от 30 декабря 2016 г. № 843-Д о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 12 января 2017 г. № 5-Л о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 13 января 2017 г. № 6-Л о наложении дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 31 января 2017 г. № 56-л об увольнении с должности инженера по комплектации оборудования, восстановлении в должности инженера по комплектации оборудования, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула по должности инженера по комплектации оборудования, компенсации морального вреда.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Прикубанский районный суда г. Краснодара.

В остальной части решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июля 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

