



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД18-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шаповалова Константина Михайловича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Ярославской области от 25 марта 2017 года № 18810076160000791301, решение судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 11 мая 2017 года, решение судьи Ярославского областного суда от 28 июня 2017 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ярославского областного суда от 19 октября 2017 года, вынесенные в отношении Шаповалова Константина Михайловича (далее – Шаповалов К.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Ярославской области от 25 марта 2017 года № 18810076160000791301, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 11 мая 2017 года, решением судьи Ярославского областного суда от 28 июня 2017 года и постановлением исполняющего обязанности председателя Ярославского областного суда от 19 октября 2017 года, Шаповалов К.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шаповалов К.М. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу актов и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шаповалова К.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, а равно управление мотоциклом или мопедом либо перевозка на мотоцикле пассажиров без мотошлемов или в незастегнутых мотошлемах влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения).

Водитель транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема (пункт 2.1.2 Основных положений).

Пунктом 7.10 Основных положений запрещается эксплуатация транспортного средства, ремни безопасности которого неработоспособны или имеют видимые надрывы на ляжке.

25 марта 2017 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Ярославской области в отношении Шаповалова К.М. составлен протокол № 76 АВ № 152306 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу Шаповалов К.М. 25 марта 2017 года в 01 час 20 минут в районе д. 19 по ул. Труфанова г. Ярославля в нарушение требований пункта 2.1.2 Основных положений управлял транспортным средством «Volkswagen Passat», государственный регистрационный знак [REDACTED] будучи не пристегнутым ремнем безопасности.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Шаповалова К.М. должностным лицом к административной ответственности по

статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями принятое должностным лицом постановление признано законным и обоснованным.

Вместе с тем с состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть субъективной стороны деяния.

Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

В настоящей жалобе Шаповалов К.М. заявляет о необоснованности привлечения его к административной ответственности, ссылаясь на то, что при обнаружении в пути следования неисправности, предусмотренной Перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, он предпринял меры к ее устранению на месте обнаружения, однако сделать это не представилось возможным, в связи с чем, действуя в соответствии с положениями пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, он проследовал к месту стоянки и ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности.

В ходе производства по делу с момента его возбуждения Шаповалов К.М. последовательно приводил аналогичные доводы.

При составлении протокола об административном правонарушении относительно обстоятельств вмененного деяния Шаповалов К.М. пояснял, что ремень безопасности сломался, когда он ехал из магазина, в 400 м от дома.

В рамках рассмотрения дела судьей районного суда Шаповалов К.М. указывал на то, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, он ехал домой из магазина. По пути следования у него сломался замок («защелка») ремня безопасности, в связи с чем собирался проехать в автосервис, однако его остановили сотрудники полиции. После осмотра ремня безопасности сотрудник полиции подтвердил, что замок («защелка») сломан.

Аналогичные объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения приведены Шаповаловым К.М. в жалобах, поданных на постановление по делу об административном правонарушении.

Заявленные Шаповаловым К.М. доводы о том, что в его деянии нет вины, так как в сложившейся ситуации он действовал правомерно в соответствии с Правилами дорожного движения, в рамках судебного разбирательства должным образом проверены не были, тогда как обстоятельства, на которые он ссылался, имеют значение для разрешения дела.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 указанного Кодекса).

В соответствии с абзацем 2 пункта 2.3.1 Правил дорожного движения запрещается движение при неисправности рабочей тормозной системы, рулевого управления, сцепного устройства (в составе автопоезда), негорящих (отсутствующих) фарах и задних габаритных огнях в темное время суток или в условиях недостаточной видимости, недействующем со стороны водителя стеклоочистителе во время дождя или снегопада.

При этом абзацем 3 данного пункта установлено, что при возникновении в пути прочих неисправностей, с которыми приложением к Основным положениям запрещена эксплуатация транспортных средств, водитель должен устранить их, а если это невозможно, то он может следовать к месту стоянки или ремонта с соблюдением необходимых мер предосторожности.

Приведенные выше обстоятельства, о которых Шаповалов К.М. указывал в рамках производства по делу, и заявляет в настоящей жалобе, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты и фактически предметом проверки не являлись в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако в рассматриваемом случае соответствующие обстоятельства с учетом заявленных Шаповаловым К.М. доводов о возникшей в пути поломке и о том, что при невозможности ее устранения он действовал в соответствии с Правилами дорожного движения, имеют правовое значение для разрешения дела и подлежали исследованию, в том числе путем допроса инспектора ДПС, обнаружившего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких данных с учетом конкретных обстоятельств дела и положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя сделать безусловный вывод о наличии у Шаповалова К.М. умысла на совершение вмененного административного правонарушения.

В ходе производства по делу обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не выяснены, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, определением судьи Ярославского областного суда от 08 июня 2017 года рассмотрение жалобы Шаповалова К.М. на постановление должностного лица от 25 марта 2017 года и решение судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 11 мая 2017 года назначено на 10 часов 00 минут 28 июня 2017 года (л.д. 18).

Согласно извещению от 08 июня 2017 года № 30-2-267/2017 Шаповалову К.М. судьей Ярославского областного суда сообщено о месте и времени рассмотрения дела (л.д. 19).

Однако материалами данного дела об административном правонарушении факт направления Шаповалову К.М. указанного извещения не подтверждается.

Сведения о получении названным лицом извещения о месте и времени рассмотрения дела, направленного по почте, либо соответствующее неврученное почтовое отправление, возвращенное в суд отделением связи, в материалах дела не имеются.

Несмотря на отсутствие данных о надлежащем извещении Шаповалова К.М. о месте и времени судебного заседания в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, судья Ярославского областного суда рассмотрел жалобу Шаповалова К.М. по существу и оставил без изменения постановленные по настоящему делу акты.

Допущенные судом нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом вышеизложенного, постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Ярославской области от 25 марта 2017 года № 18810076160000791301, решение судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 11 мая 2017 года, решение судьи Ярославского областного суда от 28 июня 2017 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ярославского областного суда от 19 октября 2017 года, вынесенные в отношении Шаповалова К.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шаповалова Константина Михайловича удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Ярославской области от 25 марта 2017 года № 18810076160000791301, решение судьи Дзержинского районного суда г. Ярославля от 11 мая 2017 года, решение судьи Ярославского областного суда от 28 июня 2017 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ярославского областного суда от 19 октября 2017 года, вынесенные в отношении Шаповалова Константина Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров