



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иноземцевой Юлии Валерьевны к ПАО «Сбербанк России» в лице Рязанского отделения № [REDACTED] о взыскании денежных средств, процентов за незаконное списание денежных средств, о компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Иноземцевой Юлии Валерьевны на решение Спасского районного суда Рязанской области от 30 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Слободчикова А.С., Торбеевой Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иноземцева Ю.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» в лице Рязанского отделения № [] (далее – банк) о взыскании денежных средств, упущенной выгоды и компенсации морального вреда, указав в обоснование своих требований, что на её имя в банке открыт счёт по вкладу «Maestro Социальная», на который зачислялись и продолжают зачисляться социальные выплаты и пособие на ребенка.

На находившиеся на данном счёте денежные средства было обращено взыскание задолженности по кредитному договору в рамках исполнительного производства от 10 сентября 2007 г. Размер списанных со счёта денежных средств составил 68 002,95 руб. Списание денежных средств со счёта производилось на основании постановления судебного пристава-исполнителя. По мнению истца, обращение взыскания на денежные средства, выплачиваемые в качестве социальных выплат и пособий, является незаконным, при исполнении исполнительного документа банк должен был убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счёте должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления.

Ответчик исковые требования не признал.

Решением Спасского районного суда Рязанской области от 30 января 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 апреля 2017 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене решения Спасского районного суда Рязанской области от 30 января 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 апреля 2017 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 7 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким оснований Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Как установлено судом, 24 октября 2005 г. Иноземцевой Ю.В. в банке открыт счёт и выдана дебетовая карта «Maestro Социальная». На данный счёт зачислялись денежные средства с назначением: «пенсия по случаю потери кормильца»; «ежемесячная денежная компенсация гражданам, постоянно проживающим (работающим) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом» (по Закону РФ от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»); «ежемесячное пособие на ребёнка» (по Закону Рязанской области от 2 февраля 2005 г. № 12-03 «О ежемесячных пособиях гражданам, имеющим детей»).

10 сентября 2007 г. в отношении Иноземцевой Ю.В. возбуждено исполнительное производство.

18 октября 2013 г. судебным приставом-исполнителем Спасского РОСП УФССП России по Рязанской области в рамках исполнительного производства вынесено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику, и обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника в пределах общей суммы долга – 79 273, 98 руб.

Указанное постановление принято банком к исполнению.

Судом также установлено, что за период с 30 октября 2013 г. по 11 сентября 2014 г. в рамках исполнительного производства со счёта Иноземцевой Ю.В. на депозитный счёт судебных приставов списано 74 695,76 руб., которые впоследствии были перечислены взыскателю – ЗАО «Банк Русский Стандарт».

Отказывая в удовлетворении иска Иноземцевой Ю.В., суд исходил из того, что банк не имеет права по своему усмотрению реализовывать предусмотренную законом обязанность, в том числе выяснять источники поступления на счёт клиента денежных средств и ставить в зависимость от этого исполнение постановления судебного пристава-исполнителя, а также не может анализировать и оценивать правомерность действия пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства должника.

Также суд указал, что сам по себе факт списания со счёта истца денежных средств в период с 30 октября 2013 г. по 11 сентября 2014 г. во исполнение постановления судебного пристава-исполнителя от 18 октября 2013 г. не может свидетельствовать о наличии вины банка в причинении ущерба истцу и нарушении каких-либо прав истца как

потребителя банковских услуг применительно к Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент списания денежных средств) законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве») в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» одним из видов исполнительных документов является постановление судебного пристава-исполнителя.

В силу статьи 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

К таким мерам относится, в частности, обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства.

В соответствии с частью 1 статьи 81 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию.

Банк или иная кредитная организация незамедлительно исполняет постановление о наложении ареста на денежные средства должника и сообщает судебному приставу-исполнителю реквизиты счетов должника и размер денежных средств должника, арестованных по каждому счёту (часть 3).

Согласно части 5 статьи 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чём в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме. О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя (часть 9).

Статьёй 27 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» определено, что взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, а также на остаток электронных денежных средств может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из приведённых норм права следует, что банк обязан исполнять постановления судебного пристава-исполнителя.

Иноземцева Ю.В. в исковом заявлении ссылалась на то, что банк, по её мнению, был не вправе исполнять постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете ее карты «Maestro Социальная», поскольку такие денежные средства относились к категориям доходов, на которые в соответствии со статьёй 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не могло быть обращено.

В качестве правового обоснования данного довода в исковом заявлении Иноземцевой Ю.В. содержалась ссылка на редакцию части 8 статьи 70 ФЗ «Об исполнительном производстве», действующей на момент подачи иска в Спасский районный суд.

В соответствии с частью 8 статьи 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на

указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям, в частности, относятся случаи невозможности обращения взыскания на определённые виды доходов (часть 1 статьи 101 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Вместе с тем на момент исполнения банком постановления судебного пристава-исполнителя действовала иная редакция части 8 статьи 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» (редакция ФЗ от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ), которая допускала возможность неисполнения банком исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами.

Таким образом, прежняя редакция части 8 статьи 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» допускала возможность неисполнения банком постановления только в определённых, названных в статье случаях, среди которых проверка денежных средств на предмет возможности их отнесения к категориям доходов, указанным в статье 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусмотрена не была.

Учитывая изложенное, исполнение банком постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника не может быть признано неправомерным, поскольку было осуществлено в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством.

Обязанность по выяснению назначения поступающих на расчётный счёт в банке денежных средств должника лежала на судебном приставе-исполнителе, что на момент совершения оспариваемых операций было предусмотрено положениями части 9 статьи 69 названного выше Федерального закона, пункта 2 статьи 12, пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах», однако Иноземцевой Ю.В. иски требования к службе судебных приставов не предъявлялись.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и надлежащим образом применили нормы материального права, процессуальных нарушений также при рассмотрении дела ими допущено не было, в связи с чем обжалуемые постановления следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Спасского районного суда Рязанской области от 30 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 19 апреля 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Иноземцевой Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

