



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ17-102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общественной организации г. Санкт-Петербурга «Общество по защите прав потребителей Санкт-Петербурга», действующей в интересах Асланова Марата Аслановича, к обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» о взыскании денежных средств, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей ООО «Евросеть-Ритейл» Светличного В.В. и Симакина А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общественная организация г. Санкт-Петербурга «Общество по защите прав потребителей Санкт-Петербурга» (далее – Общественная организация), действующая в интересах Асланова М.А., обратилась в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» (далее – ООО «Евросеть-Ритейл», Общество) с иском о взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 90 380 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование исковых требований указано, что 21 декабря 2015 г. в торговом салоне ООО «Евросеть-Ритейл» Асланов М.А. приобрел планшеты

(планшетные компьютеры) «Lenovo Tab 2 A7-30DC» и «Lenovo Tab 2 A7-30HC» черного цвета в количестве 7 штук и белого цвета в количестве 3 штук, внешнюю аккумуляторную батарею, сотовый телефон, симкарту. Всего приобретено товаров на общую сумму 90 380 руб. 23 декабря 2015 г. Асланов М.А. обратился к ответчику с требованием о замене планшетов черного цвета на аналогичный товар другого цвета, а после отказа обменять товар – с требованием о возврате уплаченных за него денежных средств.

На претензию о возврате уплаченных за товар денежных средств ООО «Евросеть-Ритейл» ответило отказом, указав, что приобретенные планшетные компьютеры входят в перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2016 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым иски удовлетворены частично. С ООО «Евросеть-Ритейл» в пользу Асланова М.А. взысканы денежные средства в размере 59 430 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 16 107 руб. 50 коп.; в пользу Общественной организации взыскан штраф в размере 16 107 руб. 50 коп.; в доход государства с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 2 282 руб. 90 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе Общества поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения от 18 мая 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие существенные нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при приобретении планшетных компьютеров (планшетов) истцу была предоставлена необходимая и достоверная информация о товарах, их потребительских свойствах, в том числе и об их цвете. При этом суд указал, что планшетный компьютер является технически сложным товаром бытового назначения и в соответствии с положениями действующего законодательства не подлежит обмену или возврату в соответствии со статьей 25 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что планшетный компьютер действительно является технически сложным товаром, однако не входит в Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55, в связи с чем отказ ООО «Евросеть-Ритейл» обменять указанные планшеты на аналогичный товар другого цвета не соответствует положениям статьи 25 Закона о защите прав потребителей.

Частично удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что только семь из десяти планшетных компьютеров были черного цвета, а потому взыскал с ответчика в пользу Асланова М.А. их стоимость. Кроме того, суд апелляционной инстанции на основании Закона о защите прав потребителей частично удовлетворил требование о взыскании компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах).

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе в течение четырнадцати дней, не считая дня покупки, обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. При этом обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его

товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в названной выше статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

Аналогичное положение закреплено и в пункте 26 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55.

Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55 (далее – Перечень товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену).

Согласно пункту 11 указанного перечня к товарам надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, относятся технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки (станки металлорежущие и деревообрабатывающие бытовые; электробытовые машины и приборы; бытовая радиоэлектронная аппаратура; бытовая вычислительная и множительная техника; фото- и киноаппаратура; телефонные аппараты и факсимильная аппаратура; электромузыкальные инструменты; игрушки электронные, бытовое газовое оборудование и устройства; часы наручные и карманные механические, электронно-механические и электронные, с двумя и более функциями).

Таким образом, к технически сложному товару бытового назначения, не подлежащему возврату или обмену, если он не подходит покупателю по перечисленным характеристикам и свойствам, отнесена в том числе и вычислительная техника, на которую установлен гарантийный срок.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. №14-ст, планшетные компьютеры относятся к классу продукции «Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата, электронные записные книжки и аналогичная компьютерная техника» (код 26.20.11, раздел 26 «Оборудование компьютерное, электронное, вычислительное»).

По смыслу приведенных выше нормативных актов, планшетный компьютер является сложным товаром бытового назначения и относится к вычислительному оборудованию (вычислительной технике).

С учетом вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что планшетный компьютер (планшет) не включен в Перечень товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену.

Данное неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права само по себе привело к незаконному разрешению спора и является достаточным основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Кроме того, разрешая настоящий спор, суды исходили из того, что правоотношения между Аслановым М.А. и ООО «Евросеть-Ритейл» регулируются Законом о защите прав потребителей.

Вместе с тем в соответствии с абзацем третьим преамбулы этого закона потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Таким образом, из содержания указанных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей необходимо определять не только субъектный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен.

По настоящему делу установлено, что Асланов М.А. приобрел у ответчика одновременно 10 планшетных компьютеров, в связи с чем судам надлежало определить цель заключения данного договора и установить могли ли применяться в этом случае нормы Закона о защите прав потребителей.

От выяснения указанных обстоятельств зависело правильное разрешение спора, однако в судебных постановлениях отсутствуют выводы судов по вопросу квалификации возникших правоотношений и выбору норм права, подлежащих применению по данному делу.

С учетом изложенного апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной

инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2017 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

