ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мелихова Сергея Петровича к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах», Шишкину Игорю Владимировичу, Козюлину Александру Васильевичу, Бровковой Ларисе Николаевне, индивидуальному предпринимателю Сидорову Павлу Ивановичу, Мелихову Игорю Сергеевичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационным жалобам Козюлина Александра Васильевича и его представителя Абзамова Радика Рувимовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Козюлина А.В. – Абзамова Р.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ПАО Страховая компания «Росгосстрах» Исаенко Н.Б., полагавшего необходимым удовлетворить кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелихов С.П. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах») о взыскании страхового возмещения в размере 400 000 руб., штрафа в размере 200 000 руб., неустойки с перерасчетом на день вынесения решения,

компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., а также судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Шишкина И.В., управлявшего транспортным средством ПАЗ 32053, государственный регистрационный знак [redacted] (далее – автобус), принадлежащему ему транспортному средству «INFINITI FX45», государственный регистрационный знак [redacted], причинены механические повреждения. ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность Шишкина И.В. по полису серии [redacted], в выплате ему страхового возмещения отказало, указав, что факт заключения договора страхования и оплаты страховой премии по указанному полису не подтвержден.

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены Козюлин А.В., Бровкова Л.Н., Шишкин И.В., Мелихов И.С., индивидуальный предприниматель Сидоров П.И., а также в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «Гортранс».

В ходе рассмотрения дела истец изменил исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и просил взыскать в свою пользу с надлежащего ответчика сумму ущерба в размере 428 830 руб., штраф в размере 200 000 руб., неустойку с перерасчетом на день вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а также судебные расходы.

Решением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 18 апреля 2017 г. в удовлетворении исковых требований Мелихова С.П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 июля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично: с Козюлина А.В. в пользу Мелихова С.П. взысканы ущерб в размере 428 830 руб., судебные расходы в размере 25 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационных жалобах Козюлин А.В. и его представитель Абзамов Р.Р. просят отменить указанное апелляционное определение, как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 февраля 2018 г. кассационные жалобы Козюлина А.В. и его представителя Абзамова Р.Р. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 августа 2016 г. на пересечении улиц Цвиллинга и Рыбаковской в г. Оренбурге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автобуса под управлением Шишкина И.В. и принадлежащего истцу автомобиля «INFINITI FX45», под управлением Мелихова И.С.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Мелихова И.С., управлявшего автомобилем «INFINITI FX45».

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требований Мелихова С.П., суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1,5, 6,13, 6,14, 10.1, 13.7, 13.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, исходил из того, что виновником дорожно-транспортного происшествия является водитель автобуса Шишкин И.В., гражданская ответственность которого не застрахована. При этом суд апелляционной инстанции признал лицом, ответственным за вред, причиненный источником повышенной опасности, Козюлина А.В., указав, что на момент дорожно-транспортного происшествия автобус не был передан Бровковой Л.Н. по договору купли-продажи от 4 июля 2016 г. и согласно сведениям паспорта транспортного средства и данным регистрации МОГТО и РАМТС УВД г.Оренбурга принадлежал на праве собственности Козюлину А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

Пунктом 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Автотранспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем относятся к движимому имуществу.

Следовательно, при отчуждении такого транспортного средства, как автобус, действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя – момент передачи транспортного средства.

Как следует из пункта 2 договора купли-продажи транспортного средства от 4 июля 2016 г. покупатель Бровкова Л.Н. приняла проданный продавцом Козюлиным А.В. автобус.

Согласно пункту 3 данного договора автобус продан за 100 000 руб., данную сумму Козюлин А.В. получил от Бровковой Л.Н.

При этом из материалов дела не следует, что договор купли-продажи транспортного средства от 4 июля 2016 г. был оспорен и признан в установленном законом порядке недействительным.

Кроме того, в подтверждение передачи автобуса Козюлин А.В. сослался на выдачу Бровковой Л.Н. 4 июля 2016 г. нотариально удостоверенной доверенности на право управления и распоряжения автобусом, по которой впоследствии Бровкова Л.Н. продала автобус Скопинцеву А.М.

С учетом вышеизложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия Козюлин А.В. являлся собственником автобуса, поскольку данное транспортное средство оставалось зарегистрированным за ним и ответчик не представил доказательства передачи его Бровковой Л.Н., не соответствует приведенным выше нормам права и обстоятельствам дела.

Согласно пункту 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные положения также содержатся в пункте 4 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Приведенными выше законоположениями предусмотрена регистрация самих автомототранспортных средств, обусловливающая их допуск к участию в дорожном движении.

При этом регистрация указанных транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято им с регистрационного учета.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если сохраняется регистрационный учет на отчужденное транспортное средство за прежним собственником.

Приведенное выше не было учтено судом апелляционной инстанции при разрешении вопроса о владельце автобуса, который должен нести ответственность за вред, причиненный данным источником повышенной опасности.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 июля 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи