ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-КГ18-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску некоммерческой организации кредитного потребительского кооператива «СтройСберКасс» к Зоткиной Е.А. о взыскании задолженности по договору займа, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе Зоткиной Е.А. на решение Советского районного суда г. Тулы от 14 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 8 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Некоммерческая организация кредитный потребительский кооператив «СтройСберКасс» (далее – НО КПК «СтройСберКасс») обратилась в Советский районный суд г. Тулы с иском к Зоткиной Е.А. о взыскании задолженности по договору займа, возмещении судебных расходов.

Решением Советского районного суда г. Тулы от 14 марта 2017 г. исковые требования НО КПК «СтройСберКасс» удовлетворены частично, с Зоткиной Е.А. в пользу истца взыскана задолженность по договору займа в

размере 152 927 руб., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 4359 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 8 июня 2017 г. решение суда первой инстанции изменено в части определения размера взысканной задолженности, с Зоткиной Е.А. в пользу кооператива взыскана задолженность по договору займа в размере 143 964 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 4073, 90 руб.

В кассационной жалобе Зоткина Е.А. просит отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение в связи с существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части отмены апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 5 февраля 2013 г. между НО КПК «СтройСберКасс» и Зоткиной Е.А. заключен договор займа денежных средств из фонда (кассы) финансовой взаимопомощи № 42.

Согласно пункту 1.1 данного договора кооператив передает Зоткиной Е.А. денежные средства (сумма займа) из фонда (кассы) финансовой взаимопомощи в размере [redacted] руб. на срок до 5 августа 2014 г., а Зоткина Е.А. обязуется возвратить в фонд (кассу) финансовой взаимопомощи кооператива сумму займа и процентную компенсацию за пользование займом в размере 84 % годовых (л.д. 7 – 8).

Пунктом 2.1.1. договора займа предусмотрено, что Зоткина Е.А. обязана вернуть в фонд (кассу) финансовой взаимопомощи кооператива сумму займа с процентной компенсацией в размере и в срок, установленные в графике возврата платежей (приложение № 1), который является неотъемлемой частью договора.

Графиком платежей, установленным приложением № 1 к договору займа (л.д. 8), предусмотрена выплата ответчиком истцу в течение первого месяца 12 500 руб., в последующем ежемесячно по 5912 руб. до 5 августа 2014 г. Данным графиком также установлена сумма остатка основного долга по займу после каждого платежа.

Сумма займа получена Зоткиной Е.А. 5 февраля 2013 г., что подтверждается расходным кассовым ордером от 5 февраля 2013 г. № 109 (л.д. 9).

Судами установлено также, что Зоткина Е.А. выплатила в счет погашения основного долга 31 648 руб. (5 марта 2013 г. – 9000 руб., 5 апреля 2013 г., 6 мая 2013 г., 5 июня 2013 г. – по 2412 руб., 3 июля 2013 г. – 2000 руб., 6 июля 2013 г. – 412 руб., 23 августа 2013 г. – 13 000 руб.) и проценты на сумму займа в размере 26 000 руб. (5 марта 2013 г., 5 апреля 2013 г., 6 мая 2013 г., 5 июня 2013 г., 3 июля 2013 г. – по 3500 руб., 23 августа 2013 г. – 7000 руб., 21 ноября 2013 г. – 1500 руб.) (л.д.10).

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, руководствовался статьями 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату долга, произвел расчет подлежащих взысканию процентов за пользование займом с 5 февраля 2013 г. по 18 октября 2016 г. исходя из 84 % годовых, начисленных на сумму в размере 50 000 руб., что составило 129 575 руб. Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности к заявленным требованиям, суд первой инстанции определил начало течения срока исковой давности ко всем платежам по договору займа с даты окончания срока его действия – 5 августа 2014 г., придя к выводу о соблюдении истцом, обратившимся в суд 17 января 2017 г., срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции относительно соблюдения истцом срока исковой давности, учитывая положения статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исчислил срок давности отдельно по каждому предусмотренному графиком платежу и пришел к правильному выводу о пропуске истцом срока исковой давности по платежам, подлежавшим осуществлению до 17 января 2014 г.

Вместе с тем судебная коллегия произвела расчет взыскиваемых процентов исходя из фиксированной суммы в размере 3500 руб. и периода просрочки, определив к взысканию с Зоткиной Е.А. процентов в сумме 115 612, 90 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в указанной части принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Судами установлено, что задолженность Зоткиной Е.А. по основному долгу составила 18 352 руб.

При этом графиком платежей не определен размер процентов, подлежащих уплате ежемесячно, а уставлены лишь фиксированные суммы платежей и указан остаток долга по займу. Какие-либо дополнительные соглашения к договору займа не заключались.

Произведя расчет процентов за период с 17 января 2014 г. по 18 октября 2016 г. (33 месяца), суд апелляционной инстанции сослался на то, что по условиям договора проценты, подлежавшие ежемесячной выплате за пользование займом, составляли 3500 руб., а потому с Зоткиной Е.А. в пользу кооператива подлежала взысканию сумма в размере 115 612, 90 руб., рассчитанная по формуле (3500 руб. × 33 месяца) + (3500 руб. / 31 × 1 день).

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, установленных договором.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По смыслу приведенных положений закона, проценты начисляются в порядке, предусмотренном договором, с учетом суммы займа, находящейся в пользовании у заемщика, и подлежат уплате по день возврата займа включительно.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда неправильно произвела расчет процентов, подлежавших начислению на сумму займа, исходя не из суммы займа, находящейся в пользовании у заемщика, а исходя из суммы в размере 3500 руб.

При этом суд апелляционной инстанции не указал мотивов, по которым он пришел к выводу о том, что расчет процентов должен производиться именно от этой суммы.

Кроме того, принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора применительно к размеру процентов, начисляемых на сумму займа, с точки зрения их разумности и справедливости, и с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 8 июня 2017 г. в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 8 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи