



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ18-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Арслановой Елены Давыдовны к Нелюбовой Жанне Валерьевне о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Арслановой Елены Давыдовны на решение Шелеховского городского суда Иркутской области от 10 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 29 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Арсланова Е.Д. обратилась с иском в суд к Нелюбовой Ж.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 453 445 руб., ссылаясь на то, что, участвуя в программе «проект Меркурий – взаимный фонд» по устной договорённости она перевела на счёт банковской карты ответчика денежную сумму в размере 600 000 руб. с условием возврата с процентами в размере 0,6% в день от внесенной денежной суммы. Ответчиком ей возвращена лишь часть денежных средств в размере 146 555 руб., последний платёж поступил

2 декабря 2015 г. в размере 9 000 руб. Истец указала, что намерений передавать денежные средства Нелюбовой Ж.В. безвозмездно или в целях благотворительности она не имела, а предполагала наличие у ответчика обязательств по возврату денежных средств с процентами в рамках программы «проект Меркурий – взаимный фонд».

Решением Шелеховского городского суда Иркутской области от 10 января 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 29 марта 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 8 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 29 марта 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 октября 2015 г. Арсланова Е.Д. перечислила на счёт Нелюбовой Ж.В. денежные средства в размере 600 000 руб. (л.д. 8).

Согласно сообщению ОАО «Сбербанк России» от 12 сентября 2016 г. на банковскую карту Арслановой Е.Д. в период с 20 октября по 6 ноября 2015 г. Нелюбовой Ж.В. перечислены денежные средства в размере 146 555 руб. (л.д. 10).

Истец являлась участником программы «проект Меркурий – взаимный фонд», принцип работы которой заключался в перераспределении денежных

средств её участников за счёт роста числа участников и их денежных взносов (л.д. 20–28, 61).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что стороны являлись участниками проекта «проект Меркурий – взаимный фонд», Арсланова Е.Д. добровольно перечислила денежные средства на банковскую карту Нелюбовой Ж.В. для участия в названной программе с целью получения дохода, при этом в назначении платежа отсутствует указание на возвратность денежных средств.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела следует, что ответчик факт получения денежных средств не оспаривает, часть денежных средств ею была возвращена. Доказательств, подтверждающих перечисление денежных средств в целях благотворительности, суду не представлено.

Участие истца в программе «проект Меркурий – взаимный фонд», на что сослались судебные инстанции, само по себе не предполагает, что денежные средства переданы ответчику безвозмездно и навсегда.

Доказательств того, что ответчик, выполняя поручения истца, каким-либо образом распорядилась данными деньгами, составила какой-либо отчёт об использовании денежных средств, представлено не было.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в иске противоречит приведённым нормам материального права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставлено без изменения.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 29 марта 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 29 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи