ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ18-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Россошьагропромснаб» к Волкову Михаилу Алексеевичу о взыскании задолженности по кассационной жалобе ООО «Россошьагропромснаб» на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 10 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Россошьагропромснаб» обратилось в суд с названным иском к Волкову М.А., указав, что между обществом и ответчиком заключён договор уступки права требования, однако денежные средства за уступленное право в размере 150 000 руб. Волковым М.А. уплачены не были.

Решением Россошанского районного суда Воронежской области от 10 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18 апреля 2017 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Россошьагропромснаб» поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что решением Россошанского районного суда Воронежской области от 7 сентября 2015 г. с Вальяникова Д.П. в пользу ООО «Россошьагропромснаб» взыскана задолженность по договору займа № 001 от 18 декабря 2008 г. в сумме 2 066 596 руб.

1 сентября 2016 г. между ООО «Россошьагропромснаб» и Волковым М.А. заключён договор уступки права требования, предметом которого является передача права требования взыскания задолженности на основании исполнительного листа ФС № [redacted] от 22 июня 2016 г. в сумме 2 066 596 руб.

Определением Россошанского районного суда Воронежской области от 9 ноября 2016 г. произведена замена взыскателя ООО «Россошьагропромснаб» на правопреемника Волкова М.А.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, исходя из положений ст. 382, 384, 385, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что сторонами не представлено доказательств возмездного характера договора уступки права требования, в связи с чем оснований для взыскания суммы задолженности не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Как предусмотрено п. 3 ст. 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Таким образом, действующим законодательством закреплена презумпция возмездности договора. В силу этой презумпции отсутствие в

договоре на встречное предоставление не означает, что договор является безвозмездным.

Договор уступки требования от 1 сентября 2016 г., заключённый между ООО «Россошьагропромснаб» и Волковым М.А., условия о его безвозмездности не содержит. Доказательства его безвозмездности не были представлены сторонами и при рассмотрении дела, однако суд данным обстоятельствам оценки не дал, неверно определив предмет доказывания по настоящему делу.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции указано, что истец не представил доказательств, что Волков М.А. действительно получил от Вальянникова Д.П. денежные средства и в каком размере, однако данные обстоятельства в предмет доказывания по настоящему делу не входят, так как не имеют существенного значения.

Доказательств того, что предполагаемый в силу закона возмездным договор уступки права требования, заключённый между ООО «Россошьагропромснаб» и Волковым М.А., является безвозмездным, последний не представил, отсутствие указания на стоимость уступаемого права само по себе доказательством безвозмездности не является, поскольку не свидетельствует о том, что стороны не пришли к соглашению о цене в иной форме.

С учётом положений действующего процессуального законодательства приведённые выше обстоятельства подлежат проверке и установлению судом, поскольку имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 18 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи