



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ18-5

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,  
судей Смирнова В.П. и Пейсиковой Е.В.

при ведении протокола секретарём Лозовик Н.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу и дополнение к ней осуждённого Михайленко А.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2017 г., по которому

**Михайленко Анатолий Иванович**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый,

осуждён:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Михайленко А.И. 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища), где он будет проживать после освобождения и отбытия основного наказания в период с 22 часов до 6 часов следующих суток, не выезжать за пределы административного округа, соответствующего проживанию, не изменять

место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, осуществляющую надзор за отбытием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, по месту жительства 2 раза в месяц.

Гражданский иск А [ ] удовлетворён: постановлено взыскать с Михайленко А.И. в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением, 1 млн руб., в счёт возмещения материального ущерба 607 925 руб. 14 коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, выступления осуждённого Михайленко А.И. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Лунина Д.М., которые поддержали доводы, содержащиеся в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мусолиной Е.А., полагавшей приговор в отношении Михайленко А.И. отменить, дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

**установила:**

осуждённый Михайленко А.И. признан виновным в разбойном нападении на М [ ] [ ] совершённом с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве М [ ] сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 27 июля 2016 г. в ст-це Константиновской г.Пятигорска при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Михайленко А.И. вину в совершении инкриминируемых преступлений признал.

**В апелляционной жалобе осуждённый Михайленко А.И.** оспаривает приговор в части гражданского иска, утверждает, что из-за травмы глаза он не в состоянии заработать 1 млн рублей. Просит гражданский иск в пользу А [ ] в счёт компенсации морального вреда в указанной сумме отменить. Кроме того, оспаривает постановление судьи от 22 января 2018 г. об ограничении его во времени ознакомления с материалами уголовного дела, считая его необоснованным.

**В возражениях государственный обвинитель Пинчук О.С. просит оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения.**

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и в дополнении к ней, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы осуждённого об отмене постановления судьи от 22 января 2018г. являются несостоятельными, поскольку суд, принимая решение об ограничении срока для дополнительного ознакомления Михайленко с материалами уголовного дела, учитывал объём уголовного дела, неоднократность ознакомления подсудимого со всеми его материалами, в том числе по окончании предварительного расследования, а также факт ознакомления подсудимого с протоколом судебного заседания. Таким образом, установление разумного срока, достаточного для дополнительного ознакомления, с учётом установленных обстоятельств, нельзя признать нарушающим его право на защиту.

Вместе с тем Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1, п.2 ч.2 ст. 389<sup>17</sup> УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. В любом случае таковым является вынесение судом решения незаконным составом суда.

Согласно ч.1 ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного с его участием приговора.

В силу общепризнанных принципов справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия, закреплённых в ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в их взаимосвязи с положениями ст.63 УПК РФ в их конституционно-правовом толковании, данном в определении Конституционного Суда Российской

Федерации от 1 ноября 2007 г. № 799-О, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым.

Данные требования о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действуют на всех этапах судебного разбирательства.

По данному уголовному делу допущено такое нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, закрепляющему положение, согласно которому судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления либо если в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления.

При возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления. При этом суд не вправе указывать статью Особенной части УК РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств и о виновности обвиняемого.

Исходя из позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 2 июля 2013 г. № 16-П, суд, выявив допущенные органами предварительного следствия процессуальные нарушения, вправе принимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу.

Вместе с тем при возвращении уголовного дела прокурору требование суда об устранении указанных им препятствий рассмотрения уголовного дела, связанных с наличием оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, представляет собой выраженную позицию суда как органа правосудия, признанного беспристрастно, самостоятельно и независимо от сторон обвинения и защиты разрешить уголовное дело и вынести правосудное решение.

Несмотря на то, что на данной стадии суд не разрешает вопросы, составляющие предмет доказывания в судебном разбирательстве, и не исследует представленные сторонами обвинения и защиты обвинительные и оправдательные доказательства, однако осуществление проверки наличия препятствий рассмотрению уголовного дела по существу при условии, указанном в п.6 ч.1 ст. 237 УПК РФ, связано с оценкой суда фактических обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении, и, таким образом, свидетельствует о возникновении в данных условиях обоснованных сомнений в обеспечении объективности и беспристрастности судьи при разрешении дела по существу и является безусловным препятствием для участия судьи в рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов уголовного дела, постановлением от 5 сентября 2017 г. уголовное дело в отношении Михайленко А.И. по обвинению по ч.1 ст.30, ч.3 ст.162, п. «д» ч.2 ст.161, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, по ходатайству представителя потерпевшего было возвращено судьёй Ставропольского краевого суда Л [REDACTED], прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обосновании данного решения суд указал, что фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжких преступлений и предложил органам предварительного расследования дать надлежащую правовую оценку действиям обвиняемого.

Несмотря на то, что судья Л [REDACTED], при принятии решения о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ, ранее высказал своё мнение относительно оценки фактических обстоятельств, указанных в обвинении, как свидетельствующих о наличии в действиях Михайленко А.И. признаков более тяжких преступлений, вновь поступившее в суд уголовное дело в нарушение ст. 63 УПК РФ рассмотрел по существу.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что допущенное судом первой инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона влечёт отмену приговора, а уголовное дело передаче на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному разбирательству.

В связи с отменой приговора и принимая во внимание, что Михайленко А.И. обвиняется в особо тяжких преступлениях, может скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, производству по уголовному делу в суде первой инстанции в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108, 255 УПК РФ, оставляет меру пресечения в виде

заключения под стражу без изменения, продлевая её на три месяца, до 4 июля 2018 г. включительно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>22</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2017 г. в отношении Михайленко Анатолия Ивановича отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Меру пресечения в отношении осуждённого Михайленко А.И. оставить прежней – в виде заключения под стражу, продлив её до 4 июля 2018 г. включительно.

Председательствующий судья

Судьи

