ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» к обществу с ограниченной ответственностью «Алмаз», обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл», обществу с ограниченной ответственностью «Оникс», Гарантийному фонду Воронежской области, Замойскому Андрею Леонидовичу и Замойской Ольге Борисовне о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе представителя Гарантийного фонда Воронежской области на определение Богучарского районного суда Воронежской области от 31 января 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 1 августа 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей Гарантийного фонда Воронежской области Ягодкиной Ю.В. и Панковой В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

Решением Богучарского районного суда Воронежской области от 3 июля 2015 г. с учетом определения того же суда о внесении исправлений от 14 апреля 2016 г. удовлетворены исковые требования открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Алмаз» (далее ООО – «Алмаз»), обществу с

ограниченной ответственностью «Кристалл» (далее – ООО «Кристалл»), обществу с ограниченной ответственностью «Оникс» (далее – ООО «Оникс»), Замойскому А.Л. и Замойской О.Б. о солидарном взыскании суммы задолженности по кредитному договору № [redacted] от 31 июля 2013 г. в размере 6 176 380 руб. 41 коп., из них основной долг 5 600 000 руб. Также указанным решением обращено взыскание на имущество, принадлежащее Замойскому А.Л., общей залоговой стоимостью в размере 6 389 233 руб. 50 коп., установлена начальная продажная стоимость имущества, с ООО «Алмаз», ООО «Кристалл», ООО «Оникс», Замойского А.Л., Замойской О.Б. в пользу банка взысканы расходы по уплате государственной пошлины по 7 816 руб. 38 коп. с каждого.

Исковые требования ОАО «Россельхозбанк» к Гарантийному фонду Воронежской области (далее – фонд) оставлены без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 2 июня 2016 г. удовлетворены требования ОАО «Россельхозбанк» о взыскании с Гарантийного фонда Воронежской области, как с поручителя по кредитному договору № [redacted] от 31 июля 2013 г. 2 233 228 руб. 28 коп.

Исполнив указанное решение Арбитражного суда Воронежской области, фонд обратился в Богучарский районный суд Воронежской области с заявлением о частичной процессуальной замене взыскателя на стадии исполнения решения по гражданскому делу № 2-72/2015 и просил произвести процессуальную замену взыскателя ОАО «Россельхозбанк» на Гарантийный фонд Воронежской области в части взыскания в солидарном порядке с ООО «Алмаз», ООО «Кристалл», ООО «Оникс», Замойского А.Л., Замойской О.Б. 6 176 380 руб. 41 коп. основного долга по договору № [redacted] от 31 июля 2013 г. Также просил произвести процессуальную замену взыскателя ОАО «Россельхозбанк» в части обращения взыскания на заложенное имущество в целях погашения задолженности по основному долгу по договору № [redacted] от 31 июля 2013 г. в сумме 2 233 228 руб. 28 коп.

Определением Богучарского районного суда Воронежской области от 31 января 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 1 августа 2017 г., в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе представитель Гарантийного фонда Воронежской области просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 февраля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что решением Богучарского районного суда Воронежской области от 3 июля 2015 г. с учетом определения того же суда о внесении исправлений от 14 апреля 2016 г. удовлетворены исковые требования ОАО «Россельхозбанк» о взыскании задолженности по кредитному договору. С ООО «Алмаз», ООО «Кристалл», ООО «Оникс», Замойского А.Л., Замойской О.Б. в пользу банка в солидарном порядке взыскана задолженность по договору об открытии кредитной линии № [redacted] от 31 июля 2013 г. в размере 6 176 380 руб. 41 коп., обращено взыскание на имущество, принадлежащее на праве собственности Замойскому А.Л., заложенное по договору об ипотеке № 2 от 31 июля 2013 г.

Обязательства заемщика по вышеуказанному кредитному договору были обеспечены, в том числе, поручительством Гарантийного фонда Воронежской области по договору поручительства от 9 августа 2013 г.

В соответствии с указанным договором поручительства фонд принял на себя обязательство отвечать перед банком за исполнение обязательств заемщиком по кредитному договору субсидиарно с заемщиком, только по основному долгу, лимит ответственности установлен – 4 785 489 руб. Размер ответственности снижается пропорционально уменьшению суммы основного долга по мере погашения задолженности.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 2 июня 2016 г. удовлетворен иск АО «Россельхозбанк» о взыскании с Гарантийного фонда Воронежской области в пользу АО «Россельхозбанк» задолженности по договору об открытии кредитной линии № [redacted] от 31 июля 2013 г. в субсидиарном порядке в размере 2 233 228 руб. 28 коп., а также 34 166 руб. в качестве возмещения расходов по уплате госпошлины.

Указанное решение Арбитражного суда Воронежской области Гарантийным фондом Воронежской области исполнено в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции со ссылками на положения статей 382, 384, 387, пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации,

статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» указал, что заявитель исполнил обязательства за основного должника частично, при этом поручитель не может осуществить перешедшее к нему право во вред кредитору, получившему лишь частичное исполнение.

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда, оставляя без изменения определение суда первой инстанции, согласилась с высказанной им позицией, и одновременно с этим указала на возможность реализации права поручителя путем предъявления самостоятельного иска с регрессными требованиями.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Таким образом, к поручителю, исполнившему обязательство, права кредитора по этому обязательству переходят на основании закона. При этом пункт 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит прямое указание на возможность перехода права требования в части, а именно в объеме исполненного поручителем обязательства.

В силу части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Как предусмотрено частью 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина,

реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В нарушение приведенных правовых норм при рассмотрении заявления фонда суд апелляционной инстанции не учел, что выбытие первоначального взыскателя из правоотношения при частичной процессуальной замене в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, не запрещено законом.

Также имеется противоречие вывода суда второй инстанции о регрессном характере права поручителя, исполнившего обязательства перед кредитором вместо должника, положениям пункта 2 статьи 382 и пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, прямо предусматривающих переход к поручителю, исполнившему обязательство, права кредитора.

Из пункта 2 статьи 366 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что право регресса возникает у поручителя, если он исполнил обязательство должника после исполнения обязательства самим должником.

Таким образом, обязательство, связывающее кредитора и должника, может быть прекращено исполнением только в том случае, если исполнение имело место со стороны должника, если же исполнение имело место со стороны поручителя, то обязательство не прекращается, в связи с чем отсутствуют основания для предъявления исполнившим обязательство поручителем, регрессного требования.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении заявления Гарантийного фонда помимо вышеуказанных позиций о возможности замены взыскателя по части требований, суду следует учесть, что такая замена на стадии исполнения решения суда возможна только в случае, если будет установлено, что после выплаты Гарантийным фондом части задолженности кредитору основной должник и поручители будут нести имущественную ответственность перед Фондом в том же порядке, а именно, солидарно, как и перед основным должником в соответствии с решением Богучарского районного суда Воронежской области от 3 июля 2015 г.

В связи с этим суду надлежит установить соотношение поручительства, которое давал Гарантийный фонд, с остальными поручительствами, и определить, являются они раздельными поручительствами или совместным поручительством.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 1 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи