



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-57

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Филатова И.Г. к Филатову А.О. в лице законного представителя Филатовой О.В. о признании не приобретенным право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

по кассационной жалобе Филатова И.Г. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя третьего лица отдела МВД России по району Марьино г. Москвы Торгушиной Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными и подлежащими

удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Филатов И.Г. обратился в суд с иском к Филатову А.О. в лице его законного представителя Филатовой О.В. о признании не приобретенным право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что он зарегистрирован и проживает по адресу: [REDACTED]. Вместе с ним зарегистрирована и проживает в квартире его мать Филатова О.И., а также с рождения зарегистрирован несовершеннолетний Филатов А.О.

Ссылаясь на то, что Филатов А.О. никогда не вселялся в жилое помещение и не проживал в нем, членом семьи нанимателя он не является, его отец Филатов О.Г., по заявлению которого он был зарегистрирован в квартире, снялся с регистрационного учета, истец просил суд признать Филатова А.О. не приобретенным право пользования жилым помещением, снять его с регистрационного учета.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2017 г., в удовлетворении исковых требований Филатову И.Г. отказано.

Филатовым И.Г. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 13 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Как усматривается из материалов дела 01 марта 1989 г. Филатовой О.И. на основании ордера № [REDACTED], выданного исполнительным комитетом Ждановского районного совета народных депутатов г. Москвы, на состав семьи четыре человека (она, супруг Филатов Г.А., сыновья Филатов О.Г. и Филатов И.Г.) было предоставлено жилое помещение, находящееся по адресу: [REDACTED].

На момент рассмотрения дела в суде в указанной квартире зарегистрированы Филатов И.Г. с 15 мая 2013 г., Филатова О.И. с 5 апреля 1989 г. и несовершеннолетний Филатов А.О., [REDACTED] года рождения, с 29 марта 2005 г.

Несовершеннолетний Филатов А.О. зарегистрирован в спорной квартире его отцом Филатовым О.Г., который также имел регистрацию в жилом помещении с 23 июля 1998 г. по 1 ноября 2011 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что несовершеннолетний Филатов А.О. с рождения зарегистрирован отцом в спорном жилом помещении, определенном ему в качестве места жительства, и в силу своего возраста он не может самостоятельно реализовать свое право пользования спорным жилым помещением.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации)

В соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи,

в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры, связанные с признанием лица членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, судам необходимо учитывать, что круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определен частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации. К ним относятся: супруг, а также дети и родители данного нанимателя, проживающие совместно с ним; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. К другим родственникам при этом могут быть отнесены любые родственники как самого нанимателя, так и членов его семьи независимо от степени родства как по восходящей, так и нисходящей линии.

Для признания других родственников и нетрудоспособных иждивенцев членами семьи нанимателя требуется также выяснить содержание волеизъявления нанимателя (других членов его семьи) в отношении их вселения в жилое помещение: вселялись ли они для проживания в жилом помещении как члены семьи нанимателя или жилое помещение предоставлено им для проживания по иным основаниям (договор поднайма, временные жильцы).

В пункте 26 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 обращено внимание судов на то, что, по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Таким образом, суду следовало установить, проживал ли Филатов О.Г. в спорном жилом помещении на момент регистрации несовершеннолетнего, не утрачено ли им право пользования спорной квартирой, а также установить обстоятельства, свидетельствующие о

вселении несовершеннолетнего Филатова А.О. в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя.

Из пояснений Филатовой О.В. следует, что несовершеннолетний Филатов А.О. никогда не вселялся в спорную квартиру. Данные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались.

При таких обстоятельствах, суду для правильного разрешения спора следовало установить в качестве юридически значимых обстоятельств, проживал ли Филатов О.Г. на момент регистрации несовершеннолетнего в спорном жилом помещении, не утрачено ли им право пользования спорной квартирой.

Однако суд указанные обстоятельства не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не получили правовой оценки суда, тогда как от их установления зависел вопрос о том, приобрел ли несовершеннолетний Филатов А.О. право пользования спорным жилым помещением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2017 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи