



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ18-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.
при участии прокурора Коробкова Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Блиновой Марии Ильдаровны к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство «Сервис», индивидуальному предпринимателю Барановой Людмиле Александровне, Григоряну Гегаму Эдмундовичу о взыскании неосновательного обогащения, по кассационной жалобе Григоряна Гегамы Эдмундовича на решение Советского районного суда г. Омска от 28 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Григоряна Г.Э. – Григоряна Э.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Блинова М.И. обратилась в суд с иском к ООО «ЖКХ «Сервис», ИП Барановой Л.А., Григоряну Г.Э. о взыскании компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 29 ноября 2015 г. около 21 часа ночи, возвращаясь от друзей, поскользнулась на неочищенном от наледи участке тротуара, расположенном на прилегающей территории к дому № 82-А

и упала. При падении она почувствовала сильную боль в левой ноге, самостоятельно подняться не смогла, ей помогли двое прохожих, занесли в аптечный пункт «Райт», расположенный в доме № 82-А. Бригадой скорой помощи она была доставлена в БУЗОО «ГК БСМП №1», где ей установлен диагноз: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]. Ей была выполнена ручная репозиция костных отломков, устранение подвывиха стопы, наложена гипсовая повязка. По 29 декабря 2015 г. она находилась на стационарном лечении в БУЗОО «ГК БСМП №1», где 23 декабря 2015 г. ей была проведена операция по установке аппарата Илизарова. Дальнейшее лечение она проходила по месту жительства. Весь период лечения с 29 ноября 2015 г. по 29 июля 2016 г. составил 244 дня. В результате падения и получения травм ей причинен моральный вред - страдания, вызванные сильной физической болью в период лечения, из-за которой она была лишена нормального сна, не могла полноценно ухаживать за собой, заниматься хозяйственными делами, что доставляло ей значительные неудобства. Весь период лечения она нуждалась в постороннем уходе. В настоящее время остались болевые ощущения в левой ноге, сохраняется хромота, особенно это проявляется в периоды изменения погоды. Несмотря на то, что она вышла на работу, лечение не окончено, перенесенная травма левой ноги не позволяет ей полноценно работать. Физические и нравственные страдания оценивает в размере 300 000 рублей, которые просила взыскать с ответчиков.

В ходе рассмотрения спора по существу Блинова М.И. уточнила иски требования, заявив их, помимо первоначальных ответчиков, к соответчику Григоряну Г.Э.

От исковых требований к ИП Барановой Л.А. Блинова М.И. в судебном заседании отказалась.

Определением Советского районного суда от 15.11.2016г. отказ Блиновой М.И. от исковых требований, заявленных к ИП Барановой Л.А., принят судом, производство по делу в указанной части прекращено.

С учетом уточненных требований Блинова М.И. просила взыскать компенсацию морального вреда, причиненного ее здоровью, в сумме 300 000 рублей солидарно с ответчиков ООО «ЖКХ «Сервис» и Григоряна Г.Э.

Решением Советского районного суда г. Омска от 28 апреля 2017 г. с Григоряна Г.Э. в пользу Блиновой М.И. взыскана компенсация морального вреда в сумме 230 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Григоряном Г.Э. 28 сентября 2017 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда

Российской Федерации Романовским С.В. 24 ноября 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 5 марта 2018 г. кассационная жалоба Григоряна Г.Э. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Советского районного суда г. Омска от 28 апреля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 июля 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Судом установлено, что 29 ноября 2015 г. Блинова М.И., проходя возле дома 82А по улице Красный Путь в г. Омске, поскользнулась на неочищенном от наледи участке тротуара и упала напротив помещения аптеки, арендуемого на тот момент ИП Барановой Л.А.

В результате падения истица получила травмы и до 29 декабря 2015 г. находилась на стационарном лечении.

Согласно выписке из ЕГРП от 18 октября 2016 г. нежилое помещение 2П площадью 90,2 кв.м., в доме № 82А по ул. Красный Путь в г. Омске, арендуемое под аптеку, принадлежит на праве собственности Григоряну Г.Э.

Из договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома от 10 августа 2012 г. следует, что на основании решения общего собрания собственники помещений многоквартирного дома, частью которого является вышеуказанное помещение, и ООО «ЖКХ «Сервис» заключили договор смешанного вида, согласно которому управляющая организация приняла на себя обязанности по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в данном доме, в частности, по осуществлению уборки придомовой территории в границах земельного участка, установленного собственниками. Согласно приложению № 3 к указанному договору в перечень услуг и работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества входит также санитарная уборка земельного участка.

Разрешая спор по существу, суд руководствовался положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и решения Омского городского Совета от 25 июля 2007 г. № 45 «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска», в частности статьи 98 данных правил, согласно которому обязанности по уборке десятиметровой территории, прилегающей к границам занимаемых юридическими и физическими лицами зданий, к огражденным забором территориям, а также подъездов к ним и десятиметровой территории, прилегающей к подъездным путям, в том числе по вывозу образовавшегося на прилегающей территории мусора, возлагаются на лиц, осуществляющих на указанных территориях или в зданиях хозяйственную или иную деятельность, и пришел к выводу, что падение истицы из-за наледи на тротуаре и получение ею травм находится в причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением Григоряном Г.Э. обязанностей по уборке придомовой территории многоквартирного дома, прилегающей к нежилому помещению, принадлежащему ему на праве собственности, в связи с чем компенсация морального вреда в пользу Блиновой М.И. подлежит взысканию с Григоряна Г.Э.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что Правилами благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска предусмотрена повышенная ответственность собственников нежилых помещений, расположенных на первых и (или) цокольных этажах в жилых домах и имеющих отдельный выход на тротуары, пешеходные зоны.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, без учёта обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда,

когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанции выполнены не были.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В данном случае суд не установил все обстоятельства необходимые для разрешения спора, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Следовательно, случаи несения бремени содержания имущества лицом, не являющимся его собственником, могут быть установлены лишь федеральными законами, к которым Правила благоустройства не относятся, или договором.

В соответствии со статьями 40, 41 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации правом на использование земельных участков наделяются собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков, на которых возложена обязанность соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Из правового анализа приведенного выше законодательства в его системном единстве со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 40, 41 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», регулирующим отношения в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, статьями 37-39 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» следует, что федеральное законодательство не возлагает на граждан и юридических лиц обязанности по содержанию иных территорий, кроме земельных участков, находящихся в их собственности или владении. При этом возложение на собственников, владельцев, пользователей объектов недвижимости обязанности по содержанию территории, прилегающей к их земельным участкам, может быть осуществлено либо на основании федерального закона либо на основании договора.

Разрешая иски о возложении обязанности по содержанию территории, суды в нарушение указанных норм права, возлагая обязанность по содержанию названной территории на Григоряна Г.Э., руководствовались не Федеральным законом или договором, а Правилами благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска.

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», допуская установление органами местного самоуправления порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве

прилегающих территорий, не предусматривает возложение на них обязанностей по содержанию таких территорий помимо их воли.

Судами не приняты во внимание положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации, состоит из данного кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 названного кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

Таким образом, суды при рассмотрении спора должны были руководствоваться частью 2 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу.

При разрешении настоящего спора суды не учли указанные нормы права и не проанализировали соответствие положений Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города Омска Федеральному законодательству, с которым названные Правила вступили в противоречие.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно обеспечивать, в том числе безопасность жизни и здоровья граждан.

Согласно пункту 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

В возражениях относительно заявленных Блиновой М.И. требований Григорян Г.Э. ссылался на то, что земельный участок в границах придомовой территории многоквартирного дома входит в состав общего имущества, в связи с чем обязанность по его содержанию, обеспечивающему безопасность жизни и здоровья граждан, возложена на ООО «ЖКХ «Сервис», как управляющую организацию, на основании договора с собственниками помещений многоквартирного дома, к числу которых относится и он.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что Григорян Г.Э. является лицом, ответственным за надлежащее содержание указанной территории, и, соответственно, лицом, которое обязано компенсировать моральный вред, причиненный Блиновой М.И., сделаны без надлежащей оценки в судебных постановлениях обстоятельств, указанных ответчиком в обоснование своих возражений относительно заявленных истицей требований, и свидетельствует о существенном нарушении судами первой и

апелляционной инстанций требований статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 части 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом.

Согласно частям 1-2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Блиновой М.И. в исковом заявлении и уточненном исковом заявлении заявлены требования к ООО «ЖКХ «Сервис» о компенсации морального вреда.

Мотивировочная часть решения суда содержит выводы по заявленным истцом требованиям к данному ответчику. Вместе с тем резолютивная часть решения суда первой инстанции не содержит решения по указанному требованию в отношении ООО «ЖКХ «Сервис».

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушение норм материального права является существенным, в связи с чем решение Советского районного суда г. Омска от 28 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 июля 2017 г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Омска от 28 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 июля 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

