



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ18-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» к Плешаковой Галине Эдуардовне, Плешаковой Екатерине Александровне, Хафизовой Ольге Александровне, Хафизову Шэвкату Фаттаховичу, Хафизову Андрею Шэвкатовичу о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта, выселении, взыскании расходов по оплате государственной пошлины, по встречному иску Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны к ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» о признании права бессрочного пользования по кассационной жалобе Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А. – Баулова В.С., представителей Управления МВД России по городскому округу Подольск Торгушиной Н.В. и Шуваловой В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» Сафонова А.Д.,

возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Коробкова Е.И., полагавшего, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» обратилось в суд с иском к Плешаковой Г.Э., Плешаковой Е.А., Хафизовой О.А., Хафизову Ш.Ф., Хафизову А.Ш. о прекращении права пользования жилым помещением – квартирой № ■ в доме № ■ ■ ■ ■ в г. ■ области, возложении на Главное Управление МВД России по Московской области в городском округе Подольск обязанности снять с регистрационного учёта по вышеуказанному адресу, выселении, взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

В обосновании исковых требований ссылается на то, что 30 марта 2007 года между КБ «Москоммерцбанк» (ООО) и Плешаковой Г.Э. заключён кредитный договор, согласно которому банк предоставил Плешаковой Г.Э. кредит в сумме 117 000 долларов США сроком на 182 месяца под 12% годовых для целевого использования, а именно капитального ремонта квартиры № ■ в доме № ■ области. 30 марта 2007 года между КБ «Москоммерцбанк» (ООО) и Плешаковой Г.Э. заключён договор ипотеки, по которому Плешакова Г.Э. в обеспечение своих обязательств по кредитному договору передала в залог банку спорную квартиру.

30 сентября 2009 года КБ «Москоммерцбанк» (ООО) передал права требования по вышеуказанному кредитному договору ЗАО «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР». 13 ноября 2010 года ЗАО «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР» передало права требования ЗАО «ОНИКС». 13 ноября 2010 года ЗАО «ОНИКС» передало права требования ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент».

Вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2013 года с Плешаковой Г.Э. в пользу ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 147 249,83 долларов США и обращено взыскание на спорную квартиру в пользу ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент».

В настоящее время в спорной квартире проживают и постоянно зарегистрированы по месту жительства: Плешакова Г.Э., Плешакова Е.А., Хафизова О.А., Хафизов Ш.Ф., Хафизов А.Ш.

Ответчики в добровольном порядке требование собственника об освобождении спорной квартиры не выполнили, в связи с чем, истец просит признать ответчиков прекратившими право пользования спорной квартирой, снять их с регистрационного учёта, а также выселить из указанной квартиры.

Плешакова Е.А., Хафизова О.А. обратились в суд со встречным иском к ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» о признании права бессрочного пользования квартирой № 59 в доме 19 по ул. Курчатова в г. Подольске Московской области, ссылаясь на то, что они имеют право бессрочного пользования спорной квартирой, поскольку отказались от участия в её приватизации.

Решением Подольского городского суда Московской области от 30 августа 2016 года исковые требования ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» удовлетворены частично. Суд признал Плешакову Г.Э., Хафизова Ш.Ф., Хафизова А.Ш. прекратившими право пользования жилым помещением – квартирой № [REDACTED] в доме № [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED] области со снятием их с регистрационного учёта по указанному адресу. В остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением Подольского городского суда Московской области от 19 апреля 2017 года исковые требования Плешаковой Е.А., Хафизовой О.А. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года решение суда первой инстанции в части отказа в иске о выселении Плешаковой Г.Э., Плешаковой Е.А., Хафизовой О.А., Хафизова Ш.Ф., Хафизова А.Ш., о прекращении права пользования и снятии с регистрационного учёта Плешаковой Е.А., Хафизовой О.А., а также дополнительное решение отменены; в указанной части принято новое решение, которым исковые требования ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Плешаковой Е.А., Хафизовой О.А. отказано.

В кассационной жалобе Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года ввиду существенного нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 18 декабря 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года по данному делу до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 2 апреля 2018 года кассационная жалоба Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителей.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, спорное жилое помещение расположено по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], [REDACTED], - общей площадью 63,3 кв.м, жилой площадью 38,3 кв.м.

В указанной квартире зарегистрированы по месту жительства Плешакова Г.Э. с 14 марта 1991 года, Плешакова Е.А. с 14 марта 1991 года, Хафизова О.А. с 14 марта 1991 года, Хафизов Ш.Ф. с 17 января 2008 года, Хафизов А.Ш. с 17 января 2008 года, что подтверждается выпиской из домовой книги.

На основании договора передачи квартиры в собственность от 3 ноября 2006 года указанное жилое помещение передано в собственность в порядке приватизации Плешаковой Г.Э.

Плешакова Е.А. и Хафизова О.А. от участия в приватизации спорной квартиры отказались.

30 марта 2007 года между Плешаковой Г.Э. и Коммерческим банком «Москоммерцбанк» (ООО) заключён кредитный договор, согласно которому банк предоставил Плешаковой Г.Э. кредит в размере 117 000 долларов США сроком на 182 месяца под 12% годовых для целевого использования, а именно капитального ремонта квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] в [REDACTED] области.

В обеспечении обязательств по кредитному договору 30 марта 2007 года между Плешаковой Г.Э. и Коммерческим банком «Москоммерцбанк» (ООО) заключён договор ипотеки указанной квартиры, которую Плешакова Г.Э. передала в залог банку.

КБ «Москоммерцбанк» (ООО) 30 сентября 2009 года передал права требования по вышеуказанному кредитному договору ЗАО «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР». 13 ноября 2010 года ЗАО «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР» передало права требования ЗАО «ОНИКС». ЗАО «ОНИКС» 13 ноября 2010 года передало права требования ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент».

Вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда г. Москвы от 20 февраля 2013 года с Плешаковой Г.Э. в пользу ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 147 249,83 долларов США и обращено взыскание на заложенное имущество в виде квартиры.

Постановлением судебного пристава-исполнителя указанная квартира передана взыскателю ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент», за которым 10 марта 2016 года зарегистрировано право собственности на спорную квартиру в установленном законом порядке.

Удовлетворяя исковые требования о признании прекратившими права пользования жилым помещением Плешакову Г.Э., Хафизова Ш.Ф., Хафизова А.Ш. и снятии их с регистрационного учёта, суд исходил из того, что обращение залогодержателем взыскания на спорную квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования квартирой залогодателя (Плешаковой Г.Э.) и любых иных лиц (Хафизова Ш.Ф., Хафизова А.Ш.), Плешакова Г.Э. право собственности на спорное жилое помещение утратила.

Разрешая заявленные истцом требования в части выселении Плешаковой Г.Э., Хафизова Ш.Ф., Хафизова А.Ш. из спорной квартиры, суд первой инстанции сослался на то, что ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» не выполнило требования статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации и не установило срок для выселения названных ответчиков, в связи с чем эти требования являются преждевременными и удовлетворению в рамках данного дела не подлежат.

Отказывая в удовлетворении иска о признании прекратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта и выселении Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А. и удовлетворяя их встречные исковые требования, суд исходил из тех обстоятельств, что Плешакова Е.А., Хафизова О.А. проживали в спорной квартире в качестве членов семьи нанимателя Плешаковой Г.Э., были зарегистрированы по данному адресу и имели равное с нанимателем право пользования квартирой, дали согласие на приватизацию квартиры в собственность Плешаковой Г.Э. и от оформления причитающейся им доли в собственность отказались, в связи с чем вправе были рассчитывать на сохранение за ними права пользования спорным жилым помещением.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, проверяя законность вынесенного судом решения, с указанными выводами суда первой инстанции не согласилась, отменила решение в части отказа в удовлетворении требований о выселении ответчиков Плешаковой Г.Э., Хафизова Ш.Ф., Хафизова А.Ш., Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А., прекращении права пользования спорной квартирой и снятии с регистрационного учёта Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А., а также в части удовлетворения встречных исковых требований о признании за Плешаковой Е.А. и Хафизовой Е.А. права бессрочного пользования квартирой.

В указанной части судом апелляционной инстанции было принято решение об удовлетворении иска о прекращении права пользования квартирой Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А., снятии их с регистрационного учёта и выселении всех ответчиков из спорной квартиры. С ответчиков в пользу истца были взысканы расходы на уплату государственной пошлины в сумме 2 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 78 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», указал на то, что правовых оснований для сохранения за Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А. права бессрочного пользования квартирой не имеется и, поскольку все ответчики требования истца об освобождении квартиры не исполнили, в силу положений части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации принял решение о выселении ответчиков из спорного жилого помещения с прекращением их регистрации по месту жительства по адресу спорной квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции в части требований, предъявленных истцом к Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А., основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется статьей 40 Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В этой связи основания и порядок выселения граждан из жилого помещения должны определяться федеральным законом и только на их основании суд может лишить гражданина права на жилище.

В силу пункта 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 1 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что право пользования жилым помещением членом семьи прежнего собственника при переходе права собственности к другому лицу может быть сохранено в случаях, установленных законом.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что на основании договора передачи квартиры в собственность от 3 ноября 2006 года спорное жилое помещение было передано в собственность в порядке приватизации Плешаковой Г.Э., на момент приватизации спорной квартиры Плешакова Е.А. и Хафизова О.А. проживали совместно с

Плешаковой Г.Э. в качестве членов семьи, от приватизации спорного жилого помещения отказались в её пользу.

Таким образом, к спорным правоотношениям следует применять положения Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент приватизации спорной квартиры) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

Согласно частям 2 и 4 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации равные права с нанимателем жилого помещения по договору социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, в том числе право пользования этим помещением, имеют члены семьи нанимателя и бывшие члены семьи нанимателя, продолжающие проживать в занимаемом жилом помещении.

По смыслу приведённых положений закона, поскольку наниматель жилого помещения по договору социального найма и проживающие совместно с ним члены (бывшие члены) его семьи до приватизации данного жилого помещения имеют равные права и обязанности, включая право пользования жилым помещением (части 2 и 4 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации), то и реализация права на приватизацию жилого помещения поставлена в прямую зависимость от согласия всех лиц, занимающих его по договору социального найма, которое предполагает достижение договорённости о сохранении за теми из них, кто отказался от участия в приватизации, права пользования приватизированным жилым помещением.

В случае приобретения жилого помещения в порядке приватизации в собственность одного из членов семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, лица, отказавшиеся от участия в его приватизации, но давшие согласие на её осуществление, получают самостоятельное право пользования данным жилым помещением.

Таким образом, к членам семьи собственника жилого помещения не может быть применён пункт 2 статьи 292 Гражданского кодекса Российской

Федерации, так как, давая согласие на приватизацию занимаемого по договору социального найма жилого помещения, без которого она была бы невозможна (статья 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»), они исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер и, следовательно, оно должно учитываться при переходе права собственности на жилое помещение по соответствующему основанию к другому лицу (например, купля-продажа, мена, дарение, рента, наследование).

Учитывая, что на момент приватизации спорного жилого помещения Плешакова Е.А. и Хафизова О.А. имели равные права пользования этим помещением с Плешаковой Г.Э. и, давая согласие на приватизацию в её пользу занимаемого по договору социального найма жилого помещения, без которого она была бы невозможна, исходили из того, что право пользования данным жилым помещением для них будет носить бессрочный характер, то их право пользования жилым помещением не может быть прекращено по требованию нового собственника, поскольку иное толкование нарушало бы положения статьи 40 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен своего жилища.

Судом апелляционной инстанции не было учтено то, что вопрос о конституционности статьи 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» был предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, Постановлением которого от 24 марта 2015 г. № 5-П данная норма была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, её статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 - 3), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой на основании содержащейся в ней нормы разрешается вопрос о возможности сохранения права пользования жилым помещением в доме жилищно-строительного кооператива за лицами, которые были включены в ордер на его предоставление, в случае обращения взыскания на данное жилое помещение как на заложенное имущество и его реализации с публичных торгов, что в системе сохраняющего неопределенность правового регулирования препятствует эффективной судебной защите прав и законных интересов собственника (приобретателя) жилого помещения, который при заключении договора купли-продажи не знал и не должен был знать о наличии права пользования приобретаемым им жилым помещением у членов семьи его прежнего собственника.

В данном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что федеральному законодателю надлежит - в силу требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, в том числе с учетом возможности

введения государственной регистрации соответствующих прав и обременений, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на создание механизма, обеспечивающего при соблюдении баланса прав и законных интересов членов семьи прежнего собственника отчуждаемого жилого помещения и собственника (приобретателя) данного жилого помещения их эффективную реализацию и защиту.

Исходя из необходимости обеспечения баланса интересов членов семьи прежнего собственника жилого помещения и его собственника (приобретателя), в том числе при его реализации как заложенного имущества с публичных торгов, впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам при разрешении вопроса о возможности сохранения права пользования этим жилым помещением за членами семьи прежнего собственника, включенными в ордер на его предоставление в соответствии с ранее действовавшим законодательством, следует учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, а именно: наличие у членов семьи прежнего собственника права пользования иным жилым помещением, разницу между суммой, вырученной в ходе реализации жилого помещения, и суммой взысканного долга, обеспеченного залогом, возможность использования этих средств для приобретения иного жилого помещения в собственность или его найма и т.д.

До настоящего времени изменения в действующее правовое регулирование рассматриваемых правоотношений федеральным законодателем не внесены, в связи с чем судом первой инстанции действующие нормы материального права применены правильно.

При этом существенным для данного дела обстоятельством является то, что истец ни при обращении в суд, ни в процессе рассмотрения дела по существу не ссылаясь на то, что у членов семьи прежнего собственника Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А. имеются в наличии права пользования иными жилыми помещениями, что они участвовали в получении разницы между суммой, вырученной в ходе реализации жилого помещения, и суммой взысканного долга, обеспеченного залогом, что они имели возможность использования этих средств для приобретения иного жилого помещения в собственность или его найма и т.д. С учётом этого у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для выхода за пределы заявленных истцом требований и исследования тех обстоятельств, на которые обращено внимание Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2015 г. № 5-П.

При таких обстоятельствах решение суда апелляционной инстанции о прекращении права пользования спорной квартирой, снятии с регистрационного учёта и выселении из спорной квартиры Плешаковой Е.А. и Хафизовой О.А., нельзя признать основанным на положениях

действующего законодательства и соответствующим установленным по делу обстоятельствам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле лиц, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года подлежит частичной отмене с оставлением в указанной части в силе решения Подольского городского суда Московской области от 30 августа 2016 года и дополнительного решения Подольского городского суда Московской области от 19 апреля 2017 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года в части отмены решения суда первой инстанции об отказе в иске ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта, выселении Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны, а также дополнительного решения об удовлетворении исковых требований Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны к ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» о признании права бессрочного пользования спорной квартирой;

в части принятия нового решения об удовлетворении иска ООО «Управляющая компания Актив Холдинг Менеджмент» о прекращении права пользования Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны квартирой № [] в доме № [] [] области, снятии их с регистрационного учёта, выселении Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны из жилого помещения квартиры № [] в доме № [] по ул. [] области; об отказе в удовлетворении встречного иска Плешаковой Екатерины Александровны, Хафизовой Ольги Александровны о признании права пользования квартирой отменить.

В указанной части решение Подольского городского суда Московской области от 30 августа 2016 года и дополнительное решение Подольского городского суда Московской области от 19 апреля 2017 года оставить в силе.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 июля 2017 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: