ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» к Горшковой Светлане Викторовне, Горшкову Виктору Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Центр Авто», обществу с ограниченной ответственностью «Виалекс Сервис», обществу с ограниченной ответственностью «ЛР-АВТО», обществу с ограниченной ответственностью «Рязань Центр УАЗ» о взыскании задолженности по кредитным договорам и об обращении взыскания на заложенное имущество, а также по встречному иску Горшковой Светланы Викторовны к ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» и ООО «КБ ЮНИАСТРУМ БАНК» о признании договоров цессии недействительными по кассационным жалобам Горшковой Светланы Викторовны, общества с ограниченной ответственностью «Центр Авто» на решение Тверского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Горшкову С.В., представителя ООО «ЛР-АВТО» и

ООО «Виалекс-Сервис» Кутищева С.Ю., представителя ООО «Центр АВТО» и ООО «Рязань Центр УАЗ» Семенову Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» Летуновского Е.С., Булатова П.Ю., Газдиева М.М., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» 7 мая 2015 г. обратилось в суд к Горшковой С.В., Горшкову В.А., ООО «Центр Авто», ООО «Виалекс Сервис», ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ» с названным выше иском указав, что между ООО «КБ ЮНИАСТРУМ БАНК» (далее – Банк) и ООО «Центр Авто» были заключены кредитные договоры.

По условиям кредитного договора от 28 июля 2010 г. № 04-10/Кр Банк предоставил ООО «Центр Авто» кредитную линию с лимитом выдачи 80 000 000 руб. под 13,5% годовых со сроком погашения 27 июля 2015 г. В качестве обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору заключены договоры поручительства с Горшковой С.В., Горшковым В.А., ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ» и ООО «Виалекс Сервис», а также договор ипотеки здания станции технического обслуживания и земельных участков с кадастровыми номерами [redacted] и [redacted], расположенных по адресу: [redacted], а также части жилого дома, расположенного по адресу: [redacted].

По условиям кредитного договора от 11 февраля 2011 г. № 2-11/037/Кр/Корп Банк предоставил ООО «Центр Авто» кредитную линию с лимитом выдачи 20 000 000 руб. под 13% годовых со сроком погашения 10 февраля 2016 г. В качестве обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору заключены договоры поручительства с Горшковой С.В., Горшковым В.А., ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ» и ООО «Виалекс Сервис».

По условиям кредитного договора от 11 февраля 2011 г. № 3-11/037/Кр/Корп Банк предоставил ООО «Центр Авто» кредитную линию с лимитом выдачи 20 000 000 руб. под 13% годовых. Согласно дополнительным соглашениям по траншам, выдаваемым с 16 декабря 2011 г., процентная ставка увеличена до 13,5% годовых, а с 1 ноября 2012 г. – до 15,5% годовых. В качестве обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору заключены договоры поручительства с

ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ», ООО «Виалекс Сервис», Горшковой С.В., Горшковым В.А.

31 октября 2014 г. между истцом и Банком заключены договоры уступки требования (цессии) № 161, 162, 163, по условиям которых все права (требования) Банка по указанным выше кредитным договорам в полном объёме перешли к истцу.

В связи с тем, что ООО «Центр Авто» перестало осуществлять платежи, по кредитным договорам образовалась задолженность.

Истец просит суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитному договору № 04-10/Кр от 28 июля 2010 г. в размере 60 940 161,63 руб., по кредитному договору № 2-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. в размере 12 518 531,70 руб., по кредитному договору № 3-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. в размере 31 200 642,41 руб., а также обратить взыскание на заложенное имущество.

Горшкова С.В. обратилась в суд со встречным иском, просила признать заключённые между ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» и Банком договоры уступки требования (цессии) № 161, 162, 163 недействительными, ссылаясь на безденежность данных договоров и аффилированность заключивших их юридических лиц.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2016 г. исковые требования удовлетворены частично. В пользу ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» с ООО «Центр Авто», Горшковой С.В., Горшкова В.А., ООО «Виалекс Сервис», ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору № 04-10/Кр от 28 июля 2010 г. в размере 60 940 161,63 руб.; по кредитному договору № 2-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. в размере 12 518 531,70 руб., по кредитному договору № 3-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. в размере 25 260 356 руб. Обращено взыскание на здание станции технического обслуживания, расположенное по адресу: [redacted] установлена начальная продажная стоимость имущества в размере 134 105 120 руб.; на земельные участки с кадастровыми номерами [redacted] и [redacted], расположенные по адресу: [redacted]), с установлением начальной продажной цены имущества в размере 4 794 640 руб. и 6 985 840 руб.; на часть жилого дома, расположенного по адресу: [redacted], начальная продажная цена которой установлена в размере 19 295 360 руб.

В удовлетворении встречного иска Горшковой С.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 февраля 2018 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» поступил письменный отзыв на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, и возражения на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 4 августа 2017 г. частично.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 июля 2010 г. между ООО «Центр Авто» и Банком заключён кредитный договор № 04-10/Кр, по условиям которого Банк предоставил ООО «Центр Авто» кредитную линию с лимитом выдачи 80 000 000 руб. под 13,5% годовых со сроком погашения 27 июля 2015 г. (т. 1, л.д. 75–84).

В качестве обеспечения исполнения обязательства по указанному кредитному договору в этот же день заключены договоры поручительства с ООО «ЛР-АВТО» (т. 1, л.д. 88–100), ООО «Рязань Центр УАЗ» (т. 1, л.д. 101–113), Горшковой С.В. (т. 1, л.д. 114–126), Горшковым В.А. (т. 1, л.д. 127-139), ООО «Виалекс-Сервис» (т. 1, л.д. 140–152).

Также в этот же день с Горшковым В.А. заключён договор ипотеки (залога недвижимости) № 04-10/Кр/3-2 здания станции технического обслуживания и земельных участков с кадастровыми/условными номерами [redacted] и [redacted], расположенных по адресу: [redacted] (т. 1, л.д. 153–160).

С Горшковой С.В. заключён договор ипотеки (залога недвижимости) № [redacted] части жилого дома Ж5, лит. А, расположенного по адресу: [redacted] (т. 1, л.д. 163–170).

11 февраля 2011 г. между ООО Центр Авто» и Банком заключён кредитный договор № 2-11/037/Кр/Корп, согласно которому Банк предоставил ООО «Центр Авто» кредитную линию с лимитом выдачи 20 000 000 руб. под 13% годовых со сроком погашения 10 февраля 2016 г. (т. 1, л.д. 171–178).

В качестве обеспечения исполнения обязательства по указанному кредитному договору в этот же день заключены договоры поручительства с Горшковым В.А. (т. 1, л.д. 179-186), Горшковой С.В. (т. 1, л.д. 187–194), ООО «Виалекс-Сервис» (т. 1, л.д. 195–202), ООО «ЛР-АВТО» (т. 1, л.д. 203–210), ООО «Рязань Центр УАЗ» (т. 1, л.д. 211–218),

11 февраля 2011 г. между ООО Центр Авто» и Банком заключён кредитный договор № [redacted], согласно которому Банк предоставил ООО «Центр Авто» кредитную линию с лимитом выдачи 20 000 000 руб. под 13% годовых. Согласно дополнительным соглашениям по траншам, выдаваемым с 16 декабря 2011 г., процентная ставка увеличена до 13,5% годовых, а с 1 ноября 2012 г. до 15,5% годовых (т. 1, л.д. 219–228).

В качестве обеспечения исполнения обязательства по указанному кредитному договору в этот же день заключены договоры поручительства с Горшковым В.А. (т. 1, л.д. 229–237), Горшковой С.В. (т. 1, л.д. 238–246), ООО «Виалекс-Сервис» (т. 1, л.д. 247–255), ООО «ЛР-АВТО» (т. 1, л.д. 256–265), ООО «Рязань Центр УАЗ» (т. 1, л.д. 265–273).

31 октября 2014 г. между Банком и ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» заключён договоры уступки требования (цессии): № 161 по кредитному договору № 04-10/Кр от 28 июля 2010 г. (т. 1, л.д. 62–65), № 162 по кредитному договору № 2-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. (т. 1, л.д. 66–69), № 163 по кредитному договору № 3-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. (т. 1, л.д. 70–73).

Согласно платёжному поручению от 31 октября 2014 г. № 178 денежные средства по договорам уступки требования (цессии) уплачены в полном объёме (т. 1, л.д. 74).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции сослался на то, что просрочка исполнения обязательств у ООО «Центр Авто» возникла ранее уступки Банком требования – 31 октября

2014 г., погашение кредита ответчик не доказал, представленные истцом доказательства являются достаточными и достоверными, а расчёт взыскиваемой суммы обоснованным.

Определяя начальную продажную цену заложенного имущества, суд принял во внимание представленные ответчиками отчёты оценки и установил начальную продажную цену в размере 80% от указанной в них рыночной стоимости объектов.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал, что доказательств безденежности договора уступки права требования не представлено, а аффилированность юридических лиц, заключивших договоры цессии, правового значения для рассмотрения данного спора не имеет.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент заключения перечисленных выше договоров, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как установлено судом и следует из материалов дела, какой-либо срок поручительства в договорах не указан.

Согласно договорам поручительства они вступают в силу с момента подписания и действуют до полного исполнения обязательств по кредитному договору.

Иного условия о сроке действия поручительства в договоре не содержится.

Между тем условие о действии договоров поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке действия договора поручительства, предусмотренным пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьёй 190 данного кодекса установленный законом, иными правовыми актами или сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями, или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Фактическое исполнение обязательства к таким событиям не относится.

При таких обстоятельствах судам следовало разрешить вопрос о применении положений пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении периодических платежей, подлежащих уплате за период ранее одного года до предъявления кредитором иска в суд, то есть по платежам, срок которых наступил до 7 мая 2014 г.

Однако судом первой инстанции доводам ответчиков о том, что просрочка заёмщика началась в 2013 году и поручительство в отношении части долга прекратилось, оценка не дана, а суд апелляционной инстанции сослался на последующее внесение платежей заёмщиком, однако вопрос о том, включена ли истцом в расчёт суммы взыскания задолженность по периодическим платежам за период до 7 мая 2014 г., разрешён не был.

В соответствии со статьёй 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведённого платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Пунктом 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317^1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты, предусмотренные статьёй 395 данного кодекса, к указанным в статье 319 этого кодекса процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменён порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 данного кодекса.

Между тем в нарушение положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитные договоры (пункты 1.9) предусматривали направление поступающих от заёмщика денежных сумм на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга и именно такой порядок применён истцом при расчёте задолженности, с которым согласились суды первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, по условиям кредитного договора 3-11/037/Кр/Корп от 11 февраля 2011 г. срок погашения кредита определялся не графиком

платежей, а зависел от даты выдачи очередного транша, что судами учтено не было.

В приложении 1 к данному договору в разделе об уплате задолженности Банку указано: транш на срок не более 365 дней с момента его выдачи Банком в пределах срока договора, равными долями в последние 3 месяца срока транша (т. 1, л.д. 224).

Согласно копиям платёжных поручений Банком по данному договору перечислялись суммы кредита ООО «Центр Авто» частями, начиная с 1 ноября 2012 г. по 22 декабря 2013 г. (т. 1, л.д. 278–292).

Между тем названное условие договора судом не учтено для определения начала просрочки заёмщика и начала исчисления годичного срока для прекращения поручительства.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Частью 1 статьи 57 указанного кодекса предусмотрено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Указывая на то, что кредитором учтены не все суммы, направленные в погашение долга, в том числе и направленные на счёт Банка до уведомления об уступке требования, на нарушение кредитором предусмотренной статьёй 319 Гражданского кодекса Российской Федерации очередности распределения поступающих денежных сумм, а также возражая против представленного

истцом расчёта задолженности, ответчики ходатайствовали о назначении судом судебной бухгалтерской экспертизы для определения действительной суммы долга (т. 3, л.д. 109), однако судом в удовлетворении ходатайства было отказано со ссылкой на непредставление ответчиками контррасчёта.

Между тем ходатайство о назначении экспертизы обосновывалось ответчиками именно невозможностью произвести такой контррасчёт из-за отсутствия специальных познаний в этой области, а также вследствие нахождения необходимых для расчётов сведений и документов у ответчика.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями при разрешении исковых требований ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на результат рассмотрения спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда в части удовлетворения иска ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами», принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставлено без изменения.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2017 г. об оставлении без изменения решения Тверского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2016 г. в части удовлетворения иска ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» к Горшковой С.В., Горшкову В.А.,

ООО «Центр АВТО», ООО «Виалекс-Сервис», ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ» о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В то же время Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений в части отказа в удовлетворении встречного иска Горшковой С.В. о признании недействительным заключённого между Банком и ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» договора цессии, поскольку доводы, положенные в обоснование этого иска о недействительности сделки вследствие отсутствия расчётов между цедентом и цессионарием, а также их аффиллированности, не основаны на нормах права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 4 августа 2017 г. об оставлении без изменения решения Тверского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2016 г. в части удовлетворения иска ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» к Горшковой С.В., Горшкову В.А., ООО «Центр АВТО», ООО «Виалекс-Сервис», ООО «ЛР-АВТО», ООО «Рязань Центр УАЗ» о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи