



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску региональной общественной организации по защите прав потребителей «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» в интересах Кузьминова Никиты Дмитриевича к публичному акционерному обществу «АВТОВАЗ» об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов по кассационной жалобе Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» в интересах Кузьминова Никиты Дмитриевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей ПАО «АВТОВАЗ» Орлова О.И. и Сорокина О.А., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

региональная общественная организация по защите прав потребителей «СПРАВЕДЛИВОСТЬ» (далее – РОО ЗПП «СПРАВЕДЛИВОСТЬ») в

интересах Кузьминова Н.Д. обратилась в суд с названным выше иском, в обоснование которого ссылаясь на то, что 12 ноября 2014 г. Кузьминовым Н.Д. приобретён автомобиль LADA PRIORA стоимостью 454 300 руб., срок гарантии автомобиля – 36 месяцев или 100 000 км пробега, срок службы – 8 лет или 120 000 км пробега (что наступит ранее). Приобретённый автомобиль эксплуатировался в соответствии с правилами, изложенными в «Руководстве по эксплуатации автомобиля», проводилось необходимое техническое обслуживание у дилера, о чём сделаны соответствующие отметки в сервисной книжке. В период гарантийного срока в автомобиле стали выявляться различные производственные недостатки, за устранением которых истец неоднократно обращался на станцию технического обслуживания. Часть недостатков после проведения мероприятий по их устранению проявилась вновь, а часть недостатков так и не была устранена. В частности, после устранения вновь проявились такие недостатки как стук в опорных подшипниках, течь рабочих жидкостей из двигателя и коробки переключения передач, неустойчивость работы двигателя, стук в рулевом механизме, скрип в передней подвеске, отслоение резиновых элементов шарниров рычагов от втулок, нарушение режимов работы стеклоочистителей и стеклоомывателей, а также световых приборов. Претензия истца от 24 августа 2016 г. оставлена без удовлетворения.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 февраля 2017 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 июня 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 июня 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 марта 2018 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «АВТОВАЗ» поступили возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении определения суда апелляционной инстанции без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (пункт 1).

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4).

В преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) указано, что недостатком товара (работы, услуги) является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранён без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу пункта 8 статьи 18 названного выше закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования

подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных данным законом сроков устранения недостатков товара, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 12 ноября 2014 г. Лапиным В.Н. у ООО «РОНА» приобретён автомобиль LADA PRIORA стоимостью 404 300 руб. (л.д. 127, 128).

В тот же день Кузьминов Н.Д. заключил с Лапиным В.Н. договор купли-продажи указанного выше автомобиля (л.д. 126).

В соответствии с выданным гарантийным талоном, гарантийный срок составляет 36 месяцев или 100 000 км пробега (что наступит ранее) (л.д. 12).

Фактов нарушения потребителем правил эксплуатации автомобиля судом не установлено.

Определением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 5 декабря 2016 г. по ходатайству ответчика назначена автотехническая экспертиза, проведение которой возложено на ООО ЭКЦ «ТЕНАТ» (л.д. 53–54).

Разрешая данный спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции положил в основу решения заключение эксперта ООО ЭКЦ «ТЕНАТ» от 6 февраля 2017 г., из которого следует, что в автомобиле истца выявлено девять производственных недостатков, при этом четыре дефекта проявились после их устранения по гарантии, пять дефектов влияют на целевое назначение и безопасность эксплуатации автомобиля, причинно-следственная связь между эксплуатацией автомобиля и выявленными на автомобиле производственными дефектами отсутствует (л.д. 106–109).

При таких обстоятельствах, на основании названных выше положений Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истец вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи автомобиля и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал, что относится критически к названному выше заключению эксперта вследствие противоречивости и вероятности его выводов, а также отсутствия в заключении обоснования невозможности влияния эксплуатационных факторов на возникновение перечисленных выше дефектов автомобиля. При этом судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда без назначения дополнительной или повторной экспертизы, ограничившись допросом в судебном заседании эксперта, указала, что выявленные в период гарантийного срока недостатки автомобиля не соответствуют признакам существенности, а стоимость устранения всех указанных выше дефектов составляет 21 251,53 руб., что не превышает стоимости автомобиля. Суд

апелляционной инстанции сослался также на то, что гарантийный срок на автомобиль не истёк и истец не лишён права обратиться на станцию технического обслуживания за устранением производственных недостатков по гарантии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда апелляционной инстанции принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Частью 1 статьи 79 названного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии с положениями статьи 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, по данному делу была проведена автотехническая экспертизы, назначенная судом первой инстанции. Из заключения эксперта следует, что в автомобиле истца выявлено девять производственных недостатков, при этом четыре дефекта проявились после их устранения по гарантии, пять дефектов влияют на целевое назначение и безопасность эксплуатации автомобиля, причинно-следственная связь между эксплуатацией автомобиля и выявленными на автомобиле производственными дефектами отсутствует.

В частности, экспертом установлено, что производственный характер имеют следующие недостатки: неравномерное вращение и щелчки при вращении руля, коррозия деталей левой подвески, отслоение резинового элемента опоры правой стойки, коррозия на поверхности правой стойки ветрового стекла, коррозия на торце крышки багажника, коррозия на поверхности поперечины рамы заднего окна со стороны задних сидений, коррозия на торце передней двери, выход из строя стеклоочистителя и омывателя ветрового стекла, проворачивание оси верхней петли правой передней двери и оси верхней петли левой передней двери.

Такие недостатки как неравномерное вращение и щелчки при вращении руля, коррозия деталей левой подвески, отслоение резинового элемента опоры правой стойки, выход из строя стеклоочистителя и омывателя ветрового стекла, проворачивание оси верхней петли правой передней двери и оси верхней петли левой передней двери делают невозможным либо недопустимым использование автомобиля по назначению.

На основании заключения эксперта суд установил, что производственные недостатки в виде неравномерного вращение и щелчков при вращении руля, коррозии деталей левой подвески, отслоения резинового элемента опоры правой стойки, коррозии на торце крышки багажника, выхода из строя стеклоочистителя ветрового стекла проявились повторно после проведения гарантийного ремонта.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции поставил под сомнение выводы, изложенные в указанном выше заключении эксперта, сославшись на их противоречивость и вероятность.

Между тем, в нарушение названных выше положений процессуального закона, суд апелляционной инстанции, не осматривая автомобиль и не имея специальных познаний в этой области, при наличии сомнений в ранее данном заключении эксперта, принял новое решение об отказе в иске без назначения в установленном порядке повторной или дополнительной экспертизы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона о защите права потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из данных норм следует, что при обнаружении недостатков товара обязанность доказать наличие оснований освобождения от ответственности, в частности несущественность недостатка, возникновение недостатков вследствие нарушения потребителем правил эксплуатации товара и т.п. должна быть возложена на ответчика.

В нарушение приведённых норм права суд апелляционной инстанции, сославшись на недостаточность доказательств и сомнение в заключении эксперта, истолковал эти сомнения в пользу ответчика, освободив изготовителя от ответственности за обнаруженные недостатки автомобиля.

Однако наряду с этим, суд апелляционной инстанции признал за истцом право на гарантийное устранение этих недостатков, по существу признав тем самым их производственный характер.

Ссылаясь на то, что стоимость устранения недостатков значительно ниже стоимости автомобиля, суд апелляционной инстанции не учёл, что к существенным недостаткам относятся не только те, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов, но и те, которые выявлены неоднократно или проявляются вновь.

Так, в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 данного закона, следует в частности понимать:

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранён без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Не опровергнув установленный экспертом факт недостатков автомобиля, которые ранее устранялись при гарантийном ремонте, то есть факт повторного проявления этих недостатков, суд апелляционной инстанции освободил изготовителя от ответственности за них по мотиву того, что стоимость их устранения менее стоимости автомобиля.

Не опровергнут судом апелляционной инстанции и установленный судом первой инстанции факт неоднократности проявления различных недостатков автомобиля, каждый из которых препятствовал использованию автомобиля или исключал возможность участия его в дорожном движении.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что истец неправомерно эксплуатировал автомобиль при неработающих стеклоомывателе и стеклоочистителях, не может являться основанием для освобождения изготовителя от ответственности за производственные недостатки, не связанные с нарушением правил эксплуатации автомобиля.

Ссылка суда апелляционной инстанции на наличие следов ремонтных работ и воздействия слесарных инструментов на узлах и агрегатах автомобиля сама по себе также не является основанием для освобождения изготовителя от ответственности, поскольку судом установлено, а сторонами не оспаривается, что автомобиль вследствие производственных недостатков действительно подвергался гарантийному ремонту. Доказательств постороннего вмешательства в узлы и агрегаты автомобиля судом апелляционной инстанции не приведено.

Кроме того, ссылаясь на следы слесарного воздействия на опорном подшипнике правой стойки, где выявлена деградация смазки, суд апелляционной инстанции указал, что в аналогичном состоянии находится и опорный подшипник левой стойки, где следов вмешательства не выявлено.

Рассуждения суда апелляционной инстанции о возможных вероятных причинах возникновения различных дефектов сделаны без ссылки на какие-либо доказательства и установленные факты, а кроме того, подобного рода рассуждения противоречат приведённым выше положениям закона, согласно которым обязанность доказать основания освобождения от ответственности перед потребителем, а также то, что недостатки автомобиля возникли не по его вине, возложены на изготовителя.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 июня 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи