



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ17-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берлина Николая Геннадиевича о признании незаконными решения призывной комиссии отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова от 17 мая 2016 года и бездействия начальника отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова по кассационной жалобе Берлина Н.Г. на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 3 октября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 16 марта 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Берлин Н.Г. обратился в суд с административным иском об оспаривании решения (заключения) призывной комиссии по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова (далее – также призывная комиссия) от 17 мая 2016 года о признании его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, и бездействия

начальника отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова, выразившегося в неуведомлении надлежащим образом административного истца о необходимости явиться в военный комиссариат.

В обоснование требований административный истец сослался на то, что от службы в армии он не уклонялся, подлежит зачислению в запас в связи с освобождением от призыва на военную службу ввиду наличия ученой степени. Оспариваемое решение о признании не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, нарушает его трудовые права, наносит вред его научной и деловой репутации.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 3 октября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 16 марта 2017 года, в удовлетворении административного иска Берлина Н.Г. отказано.

Определением судьи Саратовского областного суда от 22 августа 2017 года Берлину Н.Г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Берлина Н.Г., поступившей в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Саратова от 3 октября 2016 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 16 марта 2017 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Берлин Н.Г. и представители призывной комиссии отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова, Военного комиссариата Саратовской области, отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Берлин Н.Г., [REDACTED] года рождения, 12 января 2006 года был поставлен на воинский учет отделом военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова, ему выдано удостоверение гражданина, подлежащего призыву на военную службу.

В период с 1 сентября 2006 года по 21 июля 2011 года административный истец проходил обучение по очной форме в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова» (далее – ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ), с 1 ноября 2011 года по 31 октября 2014 года являлся аспирантом очной формы обучения в названном высшем учебном заведении.

Решением призывной комиссии Берлину Н.Г. на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу сроком до 31 октября 2015 года.

Диссертация Берлина Н.Г. на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук была принята к защите на заседании диссертационного совета при ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ от 27 ноября 2015 года, на 29 января 2016 года назначена защита, по итогам которой административному истцу присуждена ученая степень кандидата сельскохозяйственных наук (л.д. 9, 10, 46, 47).

По достижении 27-летнего возраста Берлин Н.Г. обратился в отдел военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова с заявлением от 26 апреля 2016 года о направлении на призывную комиссию для решения вопроса о законности непрохождения военной службы и вынесения соответствующего решения.

Решением призывной комиссии от 17 мая 2016 года Берлин Н.Г. зачислен в запас как не прошедший военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, что оформлено протоколом заседания призывной комиссии № 2у (л.д. 7).

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, судебные инстанции исходили из того, что на момент окончания действия отсрочки от призыва на военную службу (31 октября 2015 года) Берлин Н.Г. 27-летнего возраста не достиг, кандидатом наук не являлся и подлежал призыву на военную службу в период с 1 ноября 2015 года до 31 декабря

2015 года, доказательств, подтверждающих наличие у Берлина Н.Г. предусмотренных законом оснований для непрохождения военной службы после 31 октября 2015 года и до достижения им 27 летнего возраста, суду представлено не было, следовательно, оспариваемое решение военкомата является законным.

Также суды пришли к выводу о том, что незаконного бездействия, выразившегося в неуведомлении Берлина Н.Г. о необходимости явиться в военный комиссариат, должностным лицом военного комиссариата не допущено, поскольку материалы личного дела призывника содержат сведения о направлении в его адрес повестки 18 ноября 2015 года исх. № 112533, однако от явки в военный комиссариат Берлин Н.Г. уклонился.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон № 53-ФЗ, Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») при зачислении в запас граждан, подлежащих призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 данного закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663 утверждено Положение о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (далее – Положение).

В данном Положении указано, что при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом «в» пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона № 53-ФЗ, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не

имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу (пункт 34 Положения в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Пунктом 17 Положения установлено, что при наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу. Такое решение выносится на основании документов, представленных призывником в призывную комиссию, один раз при первоначальном рассмотрении данного вопроса.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на начальника отдела (муниципального), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования – на отдел (муниципальный) и соответствующие медицинские организации (пункт 18 Положения в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Согласно пункту 19 Положения призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежит призыву на военную службу на общих основаниях.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 53-ФЗ проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию и медицинскому осмотру при постановке на воинский учет, призыве на военную службу и проведение иных мероприятий, связанных с призывом на военную службу, осуществляется военными комиссариатами.

Вопросы организации призыва граждан на военную службу регламентированы статьей 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

На основании пункта 1 названной статьи призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии; явку в указанные в повестке военного комиссариата время и место для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы. Призыв на военную службу указанных граждан организуют военные комиссариаты через свои структурные подразделения и осуществляют призывные комиссии, создаваемые в муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара.

На мероприятия, связанные с призывом на военную службу, граждане вызываются повестками военного комиссариата (пункт 3 названной статьи).

В соответствии со статьей 31 Федерального закона № 53-ФЗ граждане, не пребывающие в запасе, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться в указанные в повестке военного комиссариата время и место на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или для отправки в воинскую часть для прохождения военной службы, а также находиться в военном комиссариате до начала военной службы (пункт 1).

Граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны получать повестки военного комиссариата под расписку (пункт 2).

В случае неявки без уважительных причин гражданина по повестке военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, указанный гражданин считается уклоняющимся от военной службы и привлекается к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 4).

Пунктом 34 Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 400, предусмотрено, что после создания призывной комиссии ее председатель совместно с военным комиссаром разрабатывает график работы этой комиссии, в соответствии с которым в военном комиссариате составляются именные списки призывников по дням их явки на заседание призывной комиссии. Вызову на призывную комиссию подлежат все призывники, кроме пользующихся отсрочкой от призыва на военную службу и не подлежащих призыву на военную службу.

Таким образом, именно на военный комиссариат (иной уполномоченный орган или должностное лицо) в силу приведенных положений нормативных правовых актов возложена обязанность по надлежащему осуществлению мероприятий, направленных на организацию призыва на военную службу, в том числе по своевременному личному вручению под расписку повесток гражданам, подлежащим призыву.

Суд, сославшись на то, что материалы личного дела призывника содержат сведения о направлении в адрес Берлина Н.Г. повестки 18 ноября 2015 года, в то же время не привел данных о получении этой повестки Берлиным Н.Г. под расписку. Такие доказательства отсутствуют и в материалах дела. При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении требований Берлина Н.Г. о признании незаконным бездействия начальника отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова, выразившегося в неуведомлении Берлина Н.Г. надлежащим образом о необходимости явки в военный комиссариат для прохождения военной службы нельзя признать правильным.

Кроме того, при разрешении административных исковых требований Берлина Н.Г. судом не были применены следующие подлежащие применению нормы материального права.

В силу положений статьи 25 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, осуществляется два раза в год с 1 апреля по 15 июля и с 1 октября по 31 декабря на основании указов Президента Российской Федерации. При этом названной статьей определены исключения из общего правила, устанавливающего периоды призыва на военную службу, в том числе для граждан, являющихся педагогическими работниками образовательных организаций, которые призываются на военную службу с 1 мая по 15 июля (подпункт «в» пункта 1).

Законоположения, дифференцирующие сроки призыва на военную службу определенных ими категорий граждан, в том числе граждан, являющихся педагогическими работниками образовательных организаций, обязательны для ответственных за организацию призыва на военную службу органов и должностных лиц, которые, соответственно, должны организовать и провести призывные мероприятия в отношении каждой категории граждан, указанных в пункте 1 статьи 25 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в установленные для нее законом сроки.

Действующее законодательство не предусматривает возможность призыва на военную службу для граждан, являющихся педагогическими работниками образовательных организаций, с 1 октября по 31 декабря (осенний призыв).

Из материалов дела следует, что с 2012 года по 2016 год Берлин Н.Г. состоял в трудовых отношениях на основании срочных трудовых договоров с ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, занимая на период действия данных договоров должность ассистента кафедры «Лесное хозяйство и лесомелиорация» ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. При этом сведения о приеме и увольнении Берлина Н.Г. с работы работодателем были высланы в отдел военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова письмами от 8 октября 2013 года исх. № М-314 и от 11 мая 2016 года исх. № 05-01/108.

Согласно номенклатуре должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 года № 678, должность ассистента является педагогической и отнесена к профессорско-преподавательскому составу.

Таким образом, в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» Берлин Н.Г., являясь педагогическим работником, не подлежал призыву на военную службу в период осеннего призыва 2015 года после окончания срока действия отсрочки, в связи с чем оснований для принятия в отношении него решения о признании не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то

законных оснований, у призывной комиссии по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова не имелось.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о законности обжалуемого решения призывной комиссии от 17 мая 2016 года являются ошибочными, основанными на неверном применении норм материального права.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможно восстановление нарушенных прав и законных интересов Берлина Н.Г., считает необходимым отменить решение Ленинского районного суда г. Саратова от 3 октября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 16 марта 2017 года и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по настоящему делу новый судебный акт об удовлетворении административного искового заявления Берлина Н.Г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саратова от 3 октября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 16 марта 2017 года отменить.

Принять по административному делу новое решение, которым административное исковое заявление Берлина Николая Геннадиевича удовлетворить.

Признать незаконным бездействие начальника отдела военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова, выразившееся в неуведомлении Берлина Н.Г. надлежащим образом о необходимости явки в военный комиссариат для прохождения военной службы.

Признать незаконным и отменить решение призывной комиссии военного комиссариата Саратовской области по Кировскому, Волжскому и Ленинскому районам г. Саратова от 17 мая 2016 года о признании Берлина Николая Геннадиевича не прошедшим военную службу по призыву, не имея законных оснований.

Председательствующий

Судьи