



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ18-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«26» апреля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Русу Сергея на решение Советского районного суда города Брянска Брянской области от 7 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 2 мая 2017 года по административному делу по его административному иску об оспаривании решения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., а также объяснение Русу С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и возражение против удовлетворения кассационной жалобы представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области Ивашечкиной С.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в связи с привлечением Русу С. к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации дважды в течение одного года, в отношении него Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по

Брянской области вынесено решение от 10 ноября 2016 года № 923 об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации.

Русу С. обратился в Советский районный суд города Брянска с административным иском о признании указанного решения незаконным и возложении на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области обязанности восстановить вид на жительство. При этом по существу факт совершения им административных правонарушений не оспаривал, но указал, что умысла на их совершение не имел, причину нарушения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации полагает уважительной, поскольку необходимые для миграционного учета документы были им подготовлены, государственная пошлина уплачена, однако ввиду болезни супруги и ее последующей госпитализаций заявитель был вынужден остаться дома в связи с необходимостью ухода за их несовершеннолетними детьми и не имел возможности подать данные документы в органы миграционного учета в установленный законом срок. Заявитель указывает, что он более 5 лет состоит в браке с Р [REDACTED] имеющей гражданство Российской Федерации, совместно с которой в 2011 году приобрел квартиру в городе Брянске.

Решением Советского районного суда города Брянска Брянской области от 7 февраля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением по административным делам Брянского областного суда от 2 мая 2017 года, в удовлетворении административного иска отказано.

При рассмотрении и разрешении административного дела суды исходили из того, что у миграционного органа имелись правовые основания для аннулирования Русу С. вида на жительство в связи с двукратным совершением им в течение одного года административного правонарушения. Кроме того, административному истцу при получении вида на жительство было известно, по каким основаниям вид на жительство может быть аннулирован.

В кассационной жалобе Русу С. просит судебные акты отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2018 года кассационная жалоба с административным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что на основании заключения Управления Федеральной миграционной службы Российской Федерации по Брянской области от 22 апреля 2013 года гражданину Республики Молдова Русу С. выдан вид на жительство иностранного гражданина в Российской Федерации сроком действия до 8 июня 2016 года. Решением того же органа от 8 июня 2016 года вид на жительство Русу С. продлен до 8 июня 2021 года. В 2016 году Русу С. был дважды привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, что явилось основанием для вынесения в отношении него оспариваемого решения.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» вид на жительство иностранному гражданину не выдается, а ранее выданный вид на жительство аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, либо совершил административное правонарушение, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах первом-третьем пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. Например, исходя из практики Европейского

Судебное использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение соответствующих прав, гарантируемых Конвенцией.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Кроме того, в абзаце первом пункта 8 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П, суды, рассматривая дела о нарушении иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, влекущем административное выдворение за пределы Российской Федерации, должны иметь возможность учитывать при назначении административного наказания обстоятельства, позволяющие надлежащим образом оценить соразмерность его последствий целям введения данной меры административной ответственности, в том числе длительность проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство.

В статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года закреплено, что каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Несмотря на наличие формальных оснований для принятия оспариваемого решения, судами при разрешении дела не учтено длительное проживание административного истца на территории Российской Федерации, а с 2016 года – наличие регистрации административного истца по месту жительства супруги Р [REDACTED] имеющей гражданство Российской Федерации, с которой у него совместный ребенок.

Отказывая Русу С. в удовлетворении административного иска, суды не учли указанные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а ограничились формальным установлением фактов привлечения его к административной ответственности, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что оспариваемое решение свидетельствует о чрезмерном ограничении права на уважение личной и семейной жизни и несоразмерно тяжести и характеру совершенных Русу С. административных правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда города Брянска Брянской области от 7 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 2 мая 2017 года отменить.

Принять по административному делу новое решение, которым административный иск Русу С. удовлетворить.

Решение Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области от 10 ноября 2016 года № 923 об аннулировании вида на жительство в Российской Федерации Русу С. признать незаконным и отменить.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]